



**UNIVERSITÀ TELEMATICA PEGASO**

**COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI  
FACOLTA' DI GIURISPRUDENZA**

***Relazione Annuale 2019***

**COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI  
FACOLTA' DI GIURISPRUDENZA**

***RELAZIONE ANNUALE 2019***

**Indice**

**Fonti e quadro di riferimento**

**Sezione 1. Composizione**

**Sezione 2. Parte comune ai CdS afferenti alla Facoltà**

**Sezione 3. Parte relativa al singolo CdS**

**L 18 Economia aziendale**

**LM56 Scienze Economiche**

**LMG 01 Giurisprudenza**

**L15 Scienze Turistiche**

**L7 Ingegneria Civile**

**LM26 Ingegneria della Sicurezza**

**Tabella di sintesi delle azioni migliorative 2019**

## Fonti e quadro di riferimento

La presente Relazione Annuale è stata redatta analizzando, in via principale, le seguenti fonti:

- Piano strategico di Ateneo 2016-2020 aggiornato in relazione alla nuova offerta formativa;
- PMQ - Piano di miglioramento della Qualità che ha recepito le raccomandazioni e osservazioni formulate nel rapporto definitivo di valutazione della CEV, in fase di accreditamento periodico
- ultima relazione annuale del NdV ;
- scheda SUA-CdS dell'Anno Accademico appena concluso (si è tenuto conto anche di quella dell'anno corrente);
- schede di monitoraggio SMA;
- risultati dei questionari di valutazione della didattica compilati dagli studenti;
- altra documentazione utile alla valutazione, prodotta dall'Ateneo, dalla Facoltà, dai Dipartimenti, dai CdS e dalle strutture e organismi dell'Università.

Come di consueto, anche nel corso dell'anno 2019, la CPDS ha ottemperato alle proprie funzioni di:

- a. monitoraggio continuo dell'offerta formativa e della qualità della didattica, nonché dell'attività di servizio agli studenti da parte dei professori, dei ricercatori e del personale tecnico amministrativo;
- b. valutazione della coerenza dei contenuti dei corsi con gli obiettivi formativi formulati per i CdS;
- c. monitoraggio ed esame dei dati emergenti dai questionari di valutazione dell'opinione degli studenti;
- d. organo super-partes rispetto al CdS e di interfaccia tra studenti e CdS, al fine di ascoltare e promuovere proposte e soluzioni ai problemi degli studenti;
- e. redazione della Relazione Annuale.

Ottemperando al punto D.1 del Documento approvato dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR il 24 luglio 2012, che indica nella CPDS l'organo che «*esprime le proprie valutazioni e formula le proposte per il miglioramento, in una Relazione Annuale*», la CPDS ha redatto la presente relazione che è stata approvata nel presente testo definitivo che sarà trasmesso al Presidio della Qualità di Ateneo e al Nucleo di Valutazione entro il 31 dicembre 2019.

La CPDS di Facoltà, sulla base delle informazioni derivanti dalla Scheda Unica Annuale dei Corsi di Studio (SUA-CdS) e dal Manifesto degli Studi, dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica, della relazione del Nucleo di Valutazione, dei dati relativi alle carriere degli studenti, dai dati della SMA e delle altre informazioni istituzionali disponibili, ha valutato, in accordo al punto D.1 del Documento approvato dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR il 24 luglio 2012, se:

- a) il progetto del Corso di Studio mantenga la dovuta attenzione alle funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, individuate tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo;
- b) i risultati di apprendimento attesi siano efficaci in relazione alle funzioni e competenze di riferimento;
- c) la qualificazione dei docenti, i metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, i materiali e gli ausili didattici, i laboratori, le aule, le attrezzature siano efficaci per raggiungere gli obiettivi di

apprendimento al livello desiderato;

- d) i metodi di esame consentano di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi;
- e) vi siano efficaci interventi correttivi sui Corsi di Studio;
- f) i questionari relativi alla soddisfazione degli studenti siano efficacemente gestiti, analizzati, utilizzati;
- g) l'istituzione universitaria renda effettivamente disponibili al pubblico, mediante una pubblicazione regolare e accessibile delle parti pubbliche della SUA-CdS, informazioni aggiornate, imparziali, obiettive, quantitative e qualitative, su ciascun Corso di Studio offerto.

Pertanto, la presente Relazione Annuale contiene il resoconto delle seguenti attività e intende:

- a) apportare proposte al Nucleo di Valutazione per il miglioramento della qualità e dell'efficacia delle strutture di Ateneo;
- b) compiere attività divulgativa delle politiche di qualità dell'Ateneo nei confronti degli studenti;
- c) svolgere attività di monitoraggio degli indicatori che misurano il grado di raggiungimento degli obiettivi prefissati dall'Ateneo in sede di programmazione;

Costante è stato, nel corso dell'anno, il monitoraggio dello stato di avanzamento delle azioni migliorative suggerite con la Relazione annuale del precedente anno accademico.

Per realizzare questo obiettivo, la CPDS si è orientata in una duplice direzione:

- 1) ha monitorato costantemente i dati utili e disponibili nelle fonti di riferimento già sopra citate (in particolare: scheda SUA – CdS, scheda di monitoraggio SMA e risposte ai questionari di rilevazione delle opinioni degli studenti)
- 2) ha richiesto ed analizzato i report e la documentazione trasmessa dai CdS in relazione allo stato di attuazione delle azioni migliorative proposte nella Relazione CPDS 2018.

**Sezione 1**  
**Composizione**

<b>Docenti</b>		<b>Studenti</b>
<b>Nome e Cognome</b>	<b>CdS/Area di afferenza</b>	<b>Nome e Cognome</b>
Maria Natale	LMG01 – Giurisprudenza	Emanuele Gramaglia (LMG01)
Francesco Fabbrocino	L7 Ingegneria Civile	Diana Agnello (LMG01)
Andrea Quintiliani	L18 Economia Aziendale	Pietro Todaro (LM26)

La CPDS "Scienze giuridiche ed economiche" è stata istituita con decreto del Presidente del CdA del 31\07\2013.

I Proff. Maria Natale e Francesco Fabbrocino sono stati nominati con decreto del Presidente del C.d.A. n. 13 del 02\11\2016. Il Prof. Andrea Quintiliani è stato nominato nel corso del presente anno in sostituzione del precedente componente Prof. Anna Crisci.

Per quanto concerne la componente studentesca, gli attuali componenti Emanuele Gramaglia, Diana Agnello e Pietro Todaro hanno sostituito i precedenti componenti ( Roberto Arrigo, Leyla Lunghi e Vittorio Andrea Vaccaro) che hanno terminato il loro percorso accademico. Si ricorda che la componente studentesca è stata nominata all'esito delle elezioni delle rappresentanze studentesche indette con decreto congiunto Rettore/Presidente del CdAn. 25 del 11\10\2016 e gli attuali componenti risultano dallo scorrimento della lista.

La CPDS della Facoltà di Giurisprudenza si è riunita nelle seguenti date:

- 1) 11\07\2019
- 2) 15\11\2019
- 3) 18\12\2019
- 6) 27\12\2019

I verbali delle riunioni sopraelencate sono disponibili on line sul sito dell'Ateneo [www.unipegaso.it](http://www.unipegaso.it).

Circa le modalità operative con cui la CPDS ha condotto la propria attività, va evidenziato che, secondo il modello operativo già collaudato negli scorsi anni, accanto alle riunioni già sopraelencate vi sono stati altri momenti di incontro di carattere operativo, svoltisi sia in presenza sia in modalità telematica anche asincrona.

Nel corso dell'anno sono stati progressivamente analizzati e condivisi i dati relativi ai CdS e quelli relativi ai questionari di valutazione della didattica.

Sia le riunioni che gli incontri operativi sono stati preceduti dalla condivisione dei materiali e delle fonti di riferimento e seguiti dalla condivisione di feedback relativi all'attività svolta.

Proprio in vista della redazione della Relazione Annuale, i membri della Commissione si sono riuniti, oltre che per analizzare le specifiche tematiche afferenti i CdS, per la ricognizione preliminare della documentazione necessaria per poi condividere le linee operative utili al reperimento delle informazioni necessarie rese disponibili dall'Ateneo mediante l'utilizzo di password dedicate ai membri della CPDS.

La Commissione ha scelto di lavorare in piena collegialità, seppure è stato necessario incoraggiare la partecipazione delle componenti studentesca

Il lavoro collegiale compiuto è stato determinante per conseguire i migliori risultati in termini di ricerca dati, analisi ed elaborazioni delle osservazioni e delle proposte migliorative.

Sulla scorta della complessa attività di rilevazione così condotta, i membri della Commissione hanno elaborato congiuntamente proposte e osservazioni, utili a redigere diverse bozze provvisorie fino a pervenire alla stesura della versione definitiva approvata all'unanimità.

L'interlocuzione con i CdS, necessaria per lo svolgimento dell'attività di monitoraggio, è stata realizzata sia attraverso l'esame della documentazione prodotta, attraverso momenti di incontro con i Presidenti e i Coordinatori dei CdS.

Nel corso dell'anno diverse sono state le richieste che la CPDS ha formalizzato ai CdS per conoscere lo stato di avanzamento delle azioni migliorative. Con soddisfazione deve rilevarsi che i CdS, dopo aver opportunamente discusso delle azioni proposte, hanno condiviso i risultati dell'analisi con la CPDS, mostrando di condividere lo sforzo fatto da Codesta Commissione nel compiere un'attenta attività di autovalutazione. Allo stesso modo, si evidenzia l'attenzione mostrata nei confronti dell'attività della CPDS sia dal NdV nell'audizione all'uopo fissata il 15.11.2019, sia dal Consiglio di Facoltà che ha posto al proprio ordine del giorno nella riunione del 04.12.2019 la discussione circa lo stato di avanzamento delle azioni migliorative da parte della CPDS.

## Sezione 2

### Parte comune ai CdS afferenti alla Facoltà

Alla Facoltà di Giurisprudenza afferiscono i seguenti CdS:

- Laurea triennale: Ingegneria Civile (Classe L7)
- Laurea triennale: Scienze Turistiche (Classe L15)
- Laurea triennale: Economia Aziendale (Classe L18)
- Laurea Magistrale a Ciclo Unico: Giurisprudenza (Classe LMG01)
- Laurea Magistrale: Scienze Economiche (Classe LM56)
- Laurea Magistrale: Ingegneria Della Sicurezza (Classe LM26)

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti ....)*

La Facoltà ha una politica di qualità della didattica che appare chiaramente ispirata all'obiettivo di favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi.

*In primis*, quanto all'attività di orientamento, la Facoltà ha condiviso la scelta di prevedere, oltre che nella sede centrale dell'Ateneo, anche in ciascuna sede d'esame, la presenza di orientatori professionali formati attraverso un percorso *ad hoc* (Master Professione Orientatore) allo scopo di far conoscere l'offerta formativa dell'Ateneo e di svolgere attività di orientamento a favore degli studenti. Ai medesimi orientatori è attribuito il compito di coadiuvare gli studenti nell'approccio alla piattaforma didattica, nel reperimento delle informazioni necessarie per l'ottimale gestione del percorso di studi e per la programmazione dell'attività di studio in funzione anche del calendario degli esami di profitto. Le attività di orientamento in ingresso risultano, dunque, coerenti con la tipologia di CdS offerti e tengono conto, dato nient'affatto irrilevante, delle esigenze di studenti con particolari esigenze, come lavorati, diversamente abili, fuori sede e stranieri. Tale giudizio trova conferma ulteriore nei risultati descrittivi tratti dal questionario di valutazione del servizio degli operatori di orientamento che fanno emergere un grado di soddisfazione elevato. Per quanto riguarda l'accertamento delle competenze di base, per le lauree triennali è prevista una prova di valutazione, il cui esito – pur non essendo vincolante ai fini dell'iscrizione – fornisce indicazioni generali sulle attitudini dello studente ad intraprendere gli studi prescelti e sullo stato delle conoscenze di base richieste. L'esito del test non è preclusivo all'iscrizione, essendo previsti dei mezzi di recupero dei deficit conoscitivi e/o culturali emersi. Tale modalità di accertamento delle competenze è da ritenersi soddisfacente. La verifica dei requisiti viene effettuata anche per le lauree magistrali seguendo i regolamenti previsti dall'Ateneo definiti in stretto raccordo con la normativa ministeriale. Per quanto riguarda LM56, si rileva che gli iscritti provengono prevalentemente dalla Classe di Laurea L18 dell'Ateneo. Ciò non di meno il CdS ha opportunamente attivato un sistema di verifica dei CFU utile a ovviare alle problematiche che potrebbero interessare gli studenti provenienti da classi di laurea differenti rispetto a L18 e L33 o omologhe; la pagina web del CdS, raccordandosi alle indicazioni dell'articolo 6 del DM 270, precisa che: «Per gli studenti in possesso di titoli di studio appartenenti a classi diverse da quelle su menzionate sarà valutato il curriculum

relativamente ai contenuti di base: delle discipline economico-politiche ed economico-aziendali; dei principi e degli istituti giuridici; degli strumenti matematici e statistici. I requisiti curricolari che devono essere posseduti per l'ammissione verranno opportunamente determinati nel Regolamento Didattico del corso di studio. La verifica della personale preparazione, obbligatoria in base al DM 270/04, dovrà svolgersi con modalità che saranno opportunamente definite nel Regolamento Didattico del corso di studio». Il CdS, uniformandosi alle indicazioni dell'Ateneo, affida a una apposita Commissione la valutazione della carriera pregressa, verificando che ogni singolo nuovo iscritto abbia sostenuto esami nei SSD previsti dal regolamento che disciplina i requisiti per l'accesso al CdS. Inoltre, nonostante non sia richiesto per le magistrali, è obbligatorio svolgere un test di cultura generale e contenuti specifici dal quale emerge attualmente che non ci sono carenze.

Allo scopo di ridurre il tasso di abbandono *in itinere* – per altro tendenzialmente basso se non insignificante – e di rispettare i tempi per il conseguimento del titolo, l'interazione didattica ed il processo di formazione sono gestiti – per tutti i corsi di laurea afferenti alla facoltà – dal docente e dagli e.cultori disciplinari di riferimento che hanno compiti di orientamento, di monitoraggio, di sollecitazione motivazionale, di supporto metodologico e motivazione.

Riguardo al monitoraggio delle attività didattiche, l'insieme degli strumenti in dotazione al Presidente, al Coordinatore, al GAV di ciascun CdS consente di svolgere un buon monitoraggio delle attività formative. I dati sono periodicamente discussi in Consiglio di CdS e di Facoltà per individuare criticità ed azioni correttive. Ottemperando a quanto proposto dalla CPDS nella Relazione Annuale 2018 in materia di individuazione di misure formative e di aggiornamento per assicurare a tutti gli Organismi Collegiali un'adeguata consapevolezza gestionale ed interpretativa della Scheda di monitoraggio Annuale SMA, il Teaching and Learning Center di Ateneo, in collaborazione con il Presidio della Qualità, ha organizzato quest'anno, nell'ambito di un più vasto Programma di formazione e aggiornamento, un Seminario sulla SMA-Scheda di Monitoraggio Annuale rivolto a docenti e ricercatori, svoltosi con vasta partecipazione il 5 Dicembre 2019 ed un evento seminariale rivolto alla componente studentesca il 10 dicembre 2019.

Alla luce di tanto, può dirsi attuata l'azione migliorativa proposta nella Relazione CPDS dello scorso anno - volta a individuare misure formative e di aggiornamento per assicurare un'adeguata consapevolezza gestionale ed interpretativa della Scheda di Monitoraggio Annuale.

## 2. *Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni ...)*

Non emergono criticità. In particolare, in relazione ai servizi bibliotecari, va evidenziato che l'Ateneo ha continuato nella strada intrapresa già da almeno un biennio compiendo un apprezzabile processo di implementazione dei servizi offerti attraverso la cd. biblioteca virtuale di Ateneo fruibile da tutti gli studenti che è in continuo aggiornamento. Considerata l'ampiezza e la rilevanza delle attività intraprese in materia, si suggerisce di perseguire nella strada già intrapresa di una sempre più efficace divulgazione e pubblicizzazione sul sito di ateneo delle risorse bibliografiche messe a disposizione dall'Ateneo al fine di incoraggiare gli studenti all'utilizzo delle stesse

Con riguardo ai laboratori, è ugualmente apprezzabile che, pur non prevedendo l'offerta formativa attività laboratoriale obbligatoria, gli studenti possano usufruire delle strutture di laboratorio del Benecon(Centro Regionale di Competenza per i Beni Culturali Ecologia Economia cui l'Ateneo partecipa avendone acquisito quota parte unitamente agli altri Atenei campani, e dei laboratori dell'additive manufacturing afferenti allo spin off 3DCEL.

Si segnala inoltre come, la riqualificazione e il rilancio a fini didattici e formativi, a livello di laurea e post laurea, del Campus Principe di Napoli abbiano portato già nel 2019 all'avvio di nuove attività

a favore degli studenti che certamente potranno essere sviluppate e implementate in diversi settori che incrociano gli ambiti formativi dei Corsi di laurea della Facoltà nel prossimo anno.

3. *L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata?*

L'attuale organizzazione dei calendari delle attività di verifica dell'apprendimento è da ritenersi adeguata, soddisfacendo pienamente le richieste e della componente studentessa sempre più diffusa su tutto il territorio nazionale, perché ciascun esame può essere sostenuto dal candidato nella sede da questi prescelta tra quelle disponibili in piattaforma. La CPDS esprime il proprio apprezzamento per la scelta dell'Ateneo di essere sempre più presente sul territorio nazionale con una capillare rete di sedi d'esame in costante aumento, che si presenta quale ulteriore strumento di garanzia del diritto. Anche la calendarizzazione degli esami di laurea è ritenuta adeguata in ragione della razionale distribuzione lungo il corso dell'anno e nelle diverse sedi dell'Ateneo. Al riguardo, la CPDS esprime il proprio apprezzamento per la scelta dell'Ateneo di calendarizzare anche gli esami di laurea, oltre che nella sede principale dell'Ateneo in Napoli, anche - con regime di turnazione - nelle altre sedi territoriali. Si segnala inoltre il miglioramento conseguito nel corso dell'ultimo anno, in termini di riduzione delle problematiche e di miglioramento dell'efficacia complessiva del sistema, a tutto vantaggio degli studenti, grazie alle nuove procedure di correzione automatica degli esami fuori sede definite dal il Teaching and Learning Center di Ateneo.

4. *I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...)?*

Come emerge dall'esame dei dati del "Questionario di Valutazione dei servizi per gli studenti" le percentuali di soddisfazione dei diversi ambiti dei servizi specifici di segreteria e/didattica fa ritenere che essi siano adeguati per le esigenze dei CdS.

La CPDS valuta, inoltre, positivamente l'attività di notevole implementazione delle iniziative intraprese dall'ufficio stage e tirocini e dall'Ufficio Job Placement and Career.

La CPDS auspica siano messe a sistema le attività già oggi svolte a livello di CdS e di Ateneo per la rilevazione delle opinioni dei datori di lavoro sulla preparazione dei laureati rispetto alla domanda di formazione, eventualmente anche attraverso la definizione di nuove procedure. Inoltre, sarebbe utile sistematizzare le rilevazioni già oggi in corso - eventualmente tramite l'individuazione di nuove procedure - relative all'inserimento nel mondo del lavoro dei laureati a 3 e 5 anni e, con riferimento a quella parte del corpo studentesco dell'Ateneo composto da studenti lavoratori, degli esiti delle progressioni di carriera dei laureati a 1 anno e a tre anni dal conseguimento del titolo.

5. *Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?*

La Facoltà ha aderito all'iniziativa adottata di realizzare uno specifico momento di analisi collegiale della valutazione della didattica svoltosi presso il Teaching Learning Center di Ateneo alla presenza del Presidente dell'Università Telematica Pegaso, del Rettore, e con gli interventi del Presidente del NDV, del Delegato dal Rettore all'AQ, della Delegata del Rettore alla Didattica nonché della rappresentanza studentesca al fine di esaminare i dati relativi alla rilevazione delle opinioni degli studenti. La Commissione manifesta il pieno apprezzamento per l'iniziativa dell'Ateneo e conferma l'importanza di calendarizzare annualmente un momento di analisi pubblica e critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti.

6. *Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CP-DS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CP-DS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?*

Le proposte della CPDS sono state analizzate sia in sede di Facoltà che nell'ambito dei singoli CDS come appare dai verbali delle rispettive riunioni tenutesi nel mese di dicembre 2019 che rappresentavano il percorso finale di un confronto sulle tematiche oggetto della relazione realizzatosi durante tutto l'anno sia nelle sedi ufficiali che nelle riunioni informali

## **L18**

### **Economia Aziendale**

#### **A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

1. *I dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono stati analizzati criticamente dal CdS a livello di singolo insegnamento? Sono stati opportunamente pubblicizzati e discussi?*

Il CdS ha esaminato i dati relativi ai questionari della valutazione della didattica per ciascun insegnamento. L'azione correttiva prevista per intervenire, laddove i questionari evidenzino criticità, prevede la convocazione personale del docente e/o dei docenti interessati e la programmazione di strategie di intervento risolutive.

L'Ateneo ha messo inoltre in condizione ogni docente di verificare in piattaforma i risultati del questionario opinione studenti sui propri insegnamenti, incentivando il processo di auto-valutazione e correzione della propria attività.

Il CdS ha aderito all'iniziativa adottata dall'Ateneo di realizzare uno specifico momento di analisi collegiale della valutazione della didattica che si è concretizzato con la realizzazione di un evento seminariale, svoltosi in data 10 dicembre 2019 presso la sede del Centro Direzionale di Napoli, che ha avuto per oggetto la valutazione della didattica e l'esame dei dati relativi alla rilevazione delle opinioni degli studenti. L'evento seminariale, dal titolo "La valutazione della didattica: opinioni degli studenti, dei laureandi e dei laureati nell'A.A. 2017-2018", ha registrato la partecipazione di numerosi docenti del CdS e ha visto susseguirsi gli interventi del Presidente del Nucleo di Valutazione, del Presidente del Presidio della Qualità e il Job Placement & Career, della Delegata del Rettore per il Coordinamento e il Monitoraggio della Didattica e del Delegato del Rettore per il Coordinamento e Monitoraggio dei servizi telematici.

**B. Analisi e proposte su metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e gli ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento a livello desiderato**

1. *L'efficacia dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità è comprovata da parametri quantificabili e quindi migliorabili? (Es. numero di studenti in corso, esami superati, CFU conseguiti, voto negli esami,..).*

Dall'esame della Scheda SUA (Quadro C1) si evince che la media "CFU acquisiti su attivi" è del 52,36% nell'A.A. 2017/2018, un dato percentuale inferiore rispetto alla media percentuale registrata nell'A.A. 2016/2017 (54,15%). Il trend si rivela discendente anche con riferimento ai "CFU acquisiti su iscritti" (32,39% vs. 36,87%).

Nella Scheda SUA (Quadro C1) si evidenzia una media voti degli esami sostenuti pari al 26,8838, superiore rispetto al dato registrato nell'A.A. 2016/2017 (26,1896).

Da rimarcare la significativa crescita degli immatricolati per Anno Accademico. Rispetto all'A.A. 2016/2017 (2764), il numero di immatricolati nell'A.A. 2017/2018 risulta pari a 3.482; da ciò, evidenziando un delta positivo in termini di unità (+718) e percentuali (+25,98%).

I delta positivi si riscontrano anche per gli iscritti (+1.847; +32,20%) e per i laureati (+348; +25,24%).

Dall'esame del cruscotto indicatori ANVUR (Scheda di Monitoraggio Annuale del CdS - SMA) si evince che il 94,30% (Gruppo E, iC14) degli studenti prosegue al secondo anno (89,1% negli Atenei telematici e 80,0% negli Atenei non telematici). Indicativo, inoltre, l'indicatore iC01 "Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU" che registra un valore percentuale medio pari al 38,9 (26,9% negli Atenei telematici e 55,6% negli Atenei non telematici).

Come si evince dalla SMA del CdS gli abbandoni sono irrilevanti con un numero di 283 unità tra decaduti, laureati e trasferiti nel 2018; tale dato è ulteriormente confermato dalla "Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio" (Gruppo E, iC14T) che si attesta al 96% (89,9% negli Atenei telematici e 80,0% negli Atenei non telematici).

Pertanto, alla domanda può essere data risposta positiva. L'efficacia degli strumenti e dei metodi di trasmissione della conoscenza è comprovata dai parametri analizzati; in effetti, i risultati fanno emergere un quadro indubbiamente soddisfacente.

Per valorizzare il ruolo della componente studentesca, la CPDS suggerisce che tali statistiche continuino a essere discusse a cadenza annuale a livello di Ateneo e all'interno del CdS.

2. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D01] Il carico di studio è proporzionato ai CFU? - [D02] Il materiale didattico è adeguato per lo studio? - [D11] Conoscenze preliminari sufficienti per comprensione? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

Dai dati aggregati risultanti dalle risposte fornite ai questionari, risulta in modo chiaro che gli studenti ritengono del tutto adeguati gli strumenti e i materiali didattici. La somma delle risposte complessivamente positive ("più sì che no" e "decisamente sì") nei questionari di valutazione evidenzia un alto livello di apprezzamento degli studenti. In particolare si registra: alta soddisfazione (88,87%) circa il rapporto tra carico di studio e CFU; alta soddisfazione (90,96%) circa il rapporto tra materiale didattico e obiettivi del corso; alta soddisfazione (88,57%) circa il rapporto tra conoscenze preliminari e comprensione degli argomenti. Le percentuali evidenziano un quadro che può dirsi più che soddisfacente. Inoltre, ciascun

docente ha la possibilità di verificare in piattaforma i risultati del questionario opinione studenti sui propri insegnamenti, incentivando il processo di auto-valutazione e correzione della propria attività negli ambiti sopra rilevati.

Da un'analisi circa il numero dei questionari compilati, la CPDS ha calcolato che nell'anno accademico a cui fa riferimento questa relazione (2017/2018) sono pervenuti ben 6.726 questionari compilati, a dimostrazione di un nettissimo miglioramento rispetto alle precedenti relazioni.

3. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D03] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

Nessuna criticità e nessuna situazione da monitorare sono presenti nei dati aggregati. Nell'88,16% dei casi gli studenti ritengono adeguate le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum, etc.) e finalizzate all'acquisizione di abilità pratiche; tale dato percentuale è in linea con quanto rilevato nel precedente anno accademico.

4. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

Il CdS prevede un numero contenuto di CFU assegnabili per stages e tirocini presso imprese, enti pubblici o privati, ordini professionali. Tuttavia il CdS, d'accordo con l'Ateneo, è impegnato a proporre agli studenti un elenco di enti o aziende interessate ad attivare tirocini extra-curricolari finalizzati ad agevolare le scelte professionali e l'occupabilità dei giovani nel percorso di transizione tra università e lavoro mediante una formazione a diretto contatto con il mondo del lavoro.

5. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede.)?*

Come si evince nella sezione 2.5 (Servizi agli studenti) del documento di Programmazione triennale 2016-2018, l'Ateneo pianifica le proprie azioni di sostegno e di potenziamento per i propri studenti soprattutto in considerazione della particolare platea formata da soggetti adulti, di cui una larga maggioranza già occupati.

Essendo il CdS L18 svolto in attività di teledidattica, è quindi pensato anche per soddisfare appositamente le esigenze degli studenti-lavoratori, nei tempi e modi compatibili con la loro attività lavorativa, sia attraverso l'attività dei docenti e dei tutor, sia nelle modalità di svolgimento degli esami e della prova finale. Pertanto, il modello didattico di Ateneo consente agli studenti lavoratori, o comunque agli studenti con difficoltà di frequenza, di fruire sia del corso teorico che degli approfondimenti.

### **Infrastrutture**

6. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?*  
- *[D09] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

Dai dati aggregati risultanti dalle risposte fornite ai questionari, risulta in modo chiaro che gli studenti ritengono del tutto adeguati gli standard tecnologici della piattaforma informatica per l'erogazione dei servizi

formativi. La somma delle risposte complessivamente positive nei questionari di valutazione evidenzia un alto livello di apprezzamento degli studenti (91,35%).

La domanda che ha raccolto il consenso “minore” è il giudizio sui servizi di biblioteca. È importante evidenziare che l’Ateneo ha già avviato un processo di implementazione dei servizi offerti attraverso la “biblioteca virtuale” fruibile da tutti gli studenti; inoltre, la CPDS esprime il proprio apprezzamento per il contratto siglato con la casa editrice il Mulino finalizzato a garantire a tutti gli studenti la fruizione integrale delle pubblicazioni di diverse aree disciplinari.

<b>C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</b>
--

1. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e che siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

La Commissione ritiene di poter dare risposta affermativa. La verifica effettuata in sede di redazione della presente Relazione CPDS ha evidenziato che le modalità di esame scritto/orale sono indicate in tutte le schede di trasparenza caricate in piattaforma in corrispondenza di ciascun appello nell'apposita sezione Appelli d'esame.

Sulla base anche della necessità che potrebbe evidenziarsi, soprattutto in alcune materie, di aggiornare i materiali didattici, la CPDS invita il CdS a monitorare tali aggiornamenti e le corrispondenze con le schede di trasparenza.

2. *Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

La valutazione degli studenti è molto soddisfacente. Il 91,6% degli studenti risponde affermativamente (somma di “decisamente sì” e “più sì che no”) e soltanto il 2,09% risponde che queste non sono chiare. Pertanto, gli studenti hanno manifestato un inequivocabile apprezzamento relativo alla chiarezza delle modalità d'esame in quanto vi è coerenza tra quanto dichiarato nelle schede di trasparenza dei singoli insegnamenti e le modalità di accertamento del profitto. Nel corso delle riunioni della CPDS i rappresentanti degli studenti hanno confermato il dato positivo emerso dai questionari di valutazione della didattica. Si segnala inoltre il miglioramento conseguito nel corso dell'ultimo anno, in termini di riduzione delle problematiche e di miglioramento dell'efficacia complessiva del sistema, a tutto vantaggio degli studenti, grazie alle nuove procedure di correzione automatica degli esami fuori sede definite dal il Teaching and Learning Center di Ateneo.

3. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)*

Con riferimento all'A.A. 2017/2018, le risposte dei laureandi relative al grado di soddisfazione su stage e tirocini sono positive. Il 36,22% dei laureandi ha svolto attività di tirocinio organizzata dal Corso di Studio; il 48,29% uno stage/tirocinio poi riconosciuto dal CdS. Il 63,29% di coloro che hanno svolto tale attività dichiara di essere pienamente soddisfatto; il 20,31% “più sì che no”. È alto il giudizio positivo sul supporto fornito dall'Ateneo nello svolgimento del tirocinio (75,50%). Ad oggi il monitoraggio sulle attività dei

tirocini è affidato agli uffici amministrativi di Ateneo. Il Corso di Studio ha comunque attivato un sistema di rilevamento delle opinioni di enti e aziende che ospitano studenti per i tirocini che, evidenzia un alto livello di soddisfazione degli stessi.

4. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Le modalità della prova finale sono indicate sia nella Scheda SUA-CdS, sia sul sito istituzionale dell'Ateneo dove è presente un articolato regolamento della prova finale (Allegato al verbale n. 57 del S.A. del 17/12/2018 e del CDA n. 70 del 17/12/2018 ed emanato con Decreto del Presidente n. 1 del 16/01/2019). La verifica effettuata evidenzia, inoltre, che la pluralità degli strumenti che l'Ateneo offre agli studenti per la realizzazione della prova finale sono coerenti con i risultati di apprendimento da accertare.

#### **D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico**

1. *Nel Rapporto Annuale di Riesame sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni? (es. dati di ingresso, percorso di formazione, abbandoni e tempi di conseguimento del titolo, opinione degli studenti, soddisfazione dei laureandi, occupabilità dei laureati.).*

La Commissione ritiene di poter formulare un giudizio di apprezzamento.

2. *Nel RAR sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

Premesso che la Scheda di Monitoraggio Annuale SMA ha sostituito il RAR, le proposte di miglioramento indicate nella Relazione CPDS 2018 sono state tenute in debita considerazione; il CdS ha discusso lo stato di avanzamento delle azioni di miglioramento indicate nella Relazione CPDS - Giurisprudenza 2018 e ha informato la CPDS anche mediante report informativi.

3. *Nel RAR sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?*

La risposta è affermativa: le cause delle criticità evidenziate sono analizzate in modo convincente.

4. *Nel RAR sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla governance del CdS)?*

Le strategie di miglioramento sono compatibili con le risorse disponibili e le responsabilità. Indipendentemente dagli esiti che hanno potuto o potranno sortire - e che, a loro volta, andranno sottoposti ad attenta analisi - le soluzioni appaiono tutte coerenti, mirate, plausibili e in linea con gli obiettivi formativi del CdS e con la sua organizzazione (comportano costi limitati in quanto principalmente basate su attività svolte da personale docente e tecnico amministrativo).

5. *Le soluzioni riportate nel RAR per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono stati diversi da quelli previsti, gli interventi sono stati rimodulati?*

Le soluzioni sono state in linea generale concretamente portate avanti dal CdS e dalla Facoltà. In particolare

la definizione di protocolli di intesa con le parti interessate per attivare confronti permanenti sui fabbisogni formativi. Laddove non concretamente realizzate, esse sono state riprogrammate ove repute ancora efficaci oppure rimodulate in considerazione di una diversa valutazione della loro efficacia.

6. *Quale è lo Stato di avanzamento delle azioni correttive previste nel RAR?*

Le azioni appaiono intraprese secondo cronoprogrammi sempre più precisi.

**E. Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

1. *Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

Si può dare risposta affermativa. Tutte le parti rese pubbliche della scheda SUA-CdS risultano di facile reperibilità e sono compilate in modo completo ed adeguate al loro fine.

2. *Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?*

Anche in questo caso si può dare risposta affermativa. Le informazioni contenute nella Sez. A della SUA-Cds sono presentate, in forma sintetica, nel portale dell'Ateneo. Esse, pertanto, sono facilmente accessibili da parte degli studenti. La Commissione rileva la piena corrispondenza tra la scheda SUA-CdS presente sul sito University e quella consegnata al Miur.

**Ulteriori proposte di miglioramento**

Si veda l'allegata tabella che è parte integrante della relazione e contiene la sintesi delle azioni migliorative proposte dalla CPDS

## LM56

### Scienze Economiche

**A.** Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti \_\_\_\_\_

1. *I dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono stati analizzati criticamente dal CdS a livello di singolo insegnamento? Sono stati opportunamente pubblicizzati e discussi?*

Il CdS ha aderito all'iniziativa adottata dall'Ateneo di realizzare uno specifico momento di analisi collegiale della valutazione della didattica che si è concretizzato con la realizzazione di un evento seminariale, svoltosi in data 10 dicembre 2019 presso la sede del Centro Direzionale di Napoli, che ha avuto per oggetto la valutazione della didattica e l'esame dei dati relativi alla rilevazione delle opinioni degli studenti. L'evento

seminariale, dal titolo “La valutazione della didattica: opinioni degli studenti, dei laureandi e dei laureati nell’A.A. 2017-2018”, ha registrato la partecipazione di numerosi docenti del CdS e ha visto susseguirsi gli interventi del Presidente del Nucleo di Valutazione, del Presidente del Presidio della Qualità e il Job Placement & Career, della Delegata del Rettore per il Coordinamento e il Monitoraggio della Didattica e del Delegato del Rettore per il Coordinamento e Monitoraggio dei servizi telematici.

Obiettivo pienamente raggiunto è stato l’aggiornamento sul sito internet Ateneo dei dati relativi ai questionari studenti. L’Ateneo ha messo in condizione ogni docente di verificare in piattaforma i risultati del questionario opinione studenti sui propri insegnamenti, incentivando il processo di auto-valutazione e correzione della propria attività. Per il futuro, la CPDS ritiene fondamentale e auspicabile riproporre l’evento con passo annuale in quanto prezioso momento di diffusione dei risultati relativi ai questionari di valutazione della didattica.

<b>B. Analisi e proposte su metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e gli ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento a livello desiderato</b>
--

1. *L’efficacia dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità è comprovata da parametri quantificabili e quindi migliorabili? (Es. numero di studenti in corso, esami superati, CFU conseguiti, voto negli esami).*

Dall’esame della Scheda SUA (Quadro C1) si evince che la media “CFU acquisiti su attivi” è del 58,49% nell’A.A. 2017/2018, un dato percentuale sensibilmente superiore rispetto alla media percentuale registrata nell’A.A. 2016/2017 (48,48%). Il trend si rivela ascendente anche con riferimento ai “CFU acquisiti su iscritti” (32,21% vs. 24,80%).

Dall’analisi dei dati contenuti nella Scheda SUA (Quadro C1) si evidenzia una media voti degli esami sostenuti pari al 27,8078, superiore rispetto al dato registrato nell’A.A. 2016/2017 (26,1881).

Da rimarcare la significativa crescita degli immatricolati per Anno Accademico. Rispetto all’A.A. 2016/2017 (537), il numero di immatricolati nell’A.A. 2017/2018 risulta pari a 1.693; da ciò, evidenziando un delta positivo in termini di unità (+1.156) e percentuali (+215,27%).

I delta positivi si riscontrano anche per gli iscritti (+1.209; +196,91%) e per i laureati (+218; +45,61%).

Dall’esame del cruscotto indicatori ANVUR (Scheda di Monitoraggio Annuale del CdS - SMA) si evince che il 98,70% (Gruppo E, iC14) degli studenti prosegue al secondo anno (98,2% negli Atenei telematici e 95,3% negli Atenei non telematici).

Significativo, inoltre, il dato rilevato dal Delegato del Rettore all’AQ e al Job Placement & Career e relativo all’indicatore iC01 “Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU”; come affermato dal Delegato del Rettore, sia nell’A.A. 2016/2017, sia nell’A.A. 2017/2018, la media dei CFU acquisita è molto elevata e supera i 58 CFU.

Come si evince dalla SMA del CdS il tasso di abbandono è palesemente irrisorio nel 2018.

Pertanto, alla domanda può essere data risposta positiva. L’efficacia degli strumenti e dei metodi di trasmissione della conoscenza è comprovata dai parametri analizzati; in effetti, i risultati fanno emergere un quadro indubbiamente soddisfacente.

Per valorizzare il ruolo della componente studentesca, la CPDS suggerisce che tali statistiche continuino a essere discusse a cadenza annuale a livello di Ateneo e all’interno del CdS.

2. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D01] Il carico di studio è proporzionato ai CFU? - [D02] Il materiale didattico è adeguato per lo studio?— [D11] Conoscenze preliminari sufficienti per comprensione? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS*

Dai dati aggregati risultanti dalle risposte fornite ai questionari, risulta in modo chiaro che gli studenti ritengono del tutto adeguati gli strumenti e i materiali didattici. La somma delle risposte complessivamente positive (“più sì che no” e “decisamente sì”) nei questionari di valutazione evidenzia un alto livello di apprezzamento degli studenti. In particolare, si registra: alta soddisfazione (87,36%) circa il rapporto tra carico di studio e CFU; alta soddisfazione (90,63%) circa il rapporto tra materiale didattico e obiettivi del corso; alta soddisfazione (89,09%) circa il rapporto tra conoscenze preliminari e comprensione degli argomenti. Le percentuali evidenziano un quadro che può dirsi più che soddisfacente. Inoltre, ciascun docente ha la possibilità di verificare in piattaforma i risultati del questionario opinione studenti sui propri insegnamenti, incentivando il processo di auto-valutazione e correzione della propria attività negli ambiti sopra rilevati.

Da un’analisi circa il numero dei questionari compilati, la CPDS ha calcolato che nell’anno accademico a cui fa riferimento questa relazione (2017/2018) sono pervenuti ben 1.366 questionari compilati.

Per valorizzare il ruolo della componente studentesca, la CPDS suggerisce che tali statistiche continuino a essere discusse a cadenza annuale a livello di Ateneo e all’interno del CdS

3. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D03] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

Nessuna criticità e nessuna situazione da monitorare sono presenti nei dati aggregati. Nell’84,49% dei casi gli studenti ritengono adeguate le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum, etc.) e finalizzate all’acquisizione di abilità pratiche; tale dato percentuale è in linea con quanto rilevato nel precedente anno accademico.

4. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

Le attività di tirocinio non sono previste.

5. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede.)?*

Come si evince nella sezione 2.5 (Servizi agli studenti) del documento di Programmazione triennale 2016-2018, l’Ateneo pianifica le proprie azioni di sostegno e di potenziamento per i propri studenti soprattutto in considerazione della particolare platea formata da soggetti adulti, di cui una larga maggioranza già occupati.

Essendo il CdS LM56 svolto in attività di teledidattica, è quindi pensato anche per soddisfare appositamente le esigenze degli studenti-lavoratori, nei tempi e modi compatibili con la loro attività lavorativa, sia attraverso l’attività dei docenti e dei tutor, sia nelle modalità di svolgimento degli esami e della prova finale. Pertanto, il modello didattico di Ateneo consente agli studenti lavoratori, o comunque agli studenti con difficoltà di frequenza, di fruire sia del corso teorico che degli approfondimenti.

### **Infrastrutture**

6. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? - [D09] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

Dai dati aggregati risultanti dalle risposte fornite ai questionari, risulta in modo chiaro che gli studenti ritengono del tutto adeguati gli standard tecnologici della piattaforma informatica per l'erogazione dei servizi formativi. La somma delle risposte complessivamente positive nei questionari di valutazione evidenzia un alto livello di apprezzamento degli studenti (98,33%).

La domanda che ha raccolto il consenso "minore" è il giudizio sui servizi di biblioteca. È importante evidenziare che l'Ateneo ha già avviato un processo di implementazione dei servizi offerti attraverso la "biblioteca virtuale" fruibile da tutti gli studenti; inoltre, la CPDS esprime il proprio apprezzamento per il contratto siglato con la casa editrice il Mulino finalizzato a garantire a tutti gli studenti la fruizione integrale delle pubblicazioni di diverse aree disciplinari.

In un contesto di alta soddisfazione, la CPDS auspica che i CdS, in collaborazione con le Facoltà, monitorino l'aggiornamento delle risorse bibliografiche e le condizioni delle strutture di laboratorio a disposizione degli studenti

Si segnala inoltre come, la riqualificazione e il rilancio a fini didattici e formativi, a livello di laurea e post laurea, del Campus Principe di Napoli abbiano portato già nel 2019 all'avvio di nuove attività a favore degli studenti che potranno essere sviluppate e implementate in diversi settori che incrociano gli ambiti formativi del CdS nel prossimo anno.

<b>C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</b>
--

- 1. E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e che siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

La Commissione ritiene di poter dare risposta affermativa. La verifica effettuata in sede di redazione della presente Relazione CPDS ha evidenziato che le modalità di esame scritto/orale sono indicate in tutte le schede di trasparenza caricate in piattaforma in corrispondenza di ciascun appello nell'apposita sezione Appelli d'esame.

Sulla base anche della necessità che potrebbe evidenziarsi, soprattutto in alcune materia, di aggiornare i materiali didattici, la CPDS invita il CdS a monitorare tali aggiornamenti e le corrispondenze con le schede di trasparenza

- 2. Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

La valutazione degli studenti è molto soddisfacente. Il 49,17% degli studenti alla domanda se le modalità d'esame siano rese definite in modo chiaro, risponde "decisamente sì". Il 42,08% risponde "più sì che no" e soltanto il 2,11% risponde che queste non sono chiare. Pertanto, gli studenti hanno manifestato un inequivocabile apprezzamento relativo alla chiarezza delle modalità d'esame in quanto vi è coerenza tra

quanto dichiarato nelle schede di trasparenza dei singoli insegnamenti e le modalità di accertamento del profitto. Nel corso delle riunioni della CPDS i rappresentanti degli studenti hanno confermato il dato positivo emerso dai questionari di valutazione della didattica. Si segnala inoltre il miglioramento conseguito nel corso dell'ultimo anno, in termini di riduzione delle problematiche e di miglioramento dell'efficacia complessiva del sistema, a tutto vantaggio degli studenti, grazie alle nuove procedure di correzione automatica degli esami fuori sede definite dal il Teaching and Learning Center di Ateneo.

3. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)*

Le attività di tirocinio non sono previste.

4. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Le modalità della prova finale sono indicate sia nella Scheda SUA-CdS, sia sul sito istituzionale dell'Ateneo, dove è presente un articolato regolamento della prova finale (Allegato al verbale n. 57 del S.A. del 17/12/2018 e del CDA n. 70 del 17/12/2018 ed emanato con Decreto del Presidente n. 1 del 16/01/2019). La verifica effettuata evidenzia, inoltre, che la pluralità degli strumenti che l'Ateneo offre agli studenti per la realizzazione della prova finale sono coerenti con i risultati di apprendimento da accertare.

<b>D.     Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento</b>
---

1. *Nel Rapporto Annuale di Riesame (2017) sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni? (es. dati di ingresso, percorso di formazione, abbandoni e tempi di conseguimento del titolo, opinione degli studenti, soddisfazione dei laureandi, occupabilità dei laureati.).*

La Commissione ritiene di poter formulare un giudizio di apprezzamento. Nel RAR 2017 sono individuati ed analizzati tutti i problemi più rilevanti del CdS messi in luce da dati statistici e da osservazioni. Sono esposte le azioni correttive intraprese e gli esiti.

Le procedure per la redazione dell'ultimo Rapporto di Riesame Ciclico (RCR) sono state istruite dal Gruppo di Auto-Valutazione (GAV) del Corso di Studi sulla base delle indicazioni fornite dai Seminari di aggiornamento e formazione e della normativa vigente, in collaborazione con il Coordinatore del CdS e con i rappresentanti del Comitato di Indirizzo del CdS. Il processo di Riesame Ciclico è stato caratterizzato da una partecipazione attiva dei docenti, del personale Tecnico Amministrativo, dei rappresentanti degli studenti e delle parti sociali coinvolte, anche per via telematica (Skype conference). Le fonti primarie esaminate dal GAV per l'analisi dei dati sono stati i report della banca dati di Ateneo e le statistiche riferite all'ultimo anno accademico con gli aggiornamenti messi a disposizione del CdS (Riesami ciclici ed annuali degli anni precedenti, Relazioni annuali CPDS, Audit, Questionario di soddisfazione degli studenti, statistiche di Ateneo, ecc.). Sono state prese in esame le indicazioni derivanti dalle valutazioni degli studenti in corso, dei laureati e le sollecitazioni provenienti dal mondo del lavoro. Si precisa, inoltre, che per la stesura dell'ultimo RCR sono state recepite le indicazioni operative delle linee guida fornite dal Presidio di Qualità di Ateneo (PQA), conformi alle indicazioni della nuova procedura AVA 2 (Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari linee guida) dell'ANVUR, tenendo in gran conto "i principali elementi da osservare" ed i "punti di riflessione raccomandati" nelle stesse. Nel RCR sono effettivamente analizzati con puntualità i maggiori problemi evidenziati dai dati e dalle segnalazioni.

2. *Nel RAR 2017 sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

Premesso che la Scheda di Monitoraggio Annuale SMA ha sostituito il RAR, le proposte di miglioramento indicate nella Relazione CPDS 2018 sono state tenute in debita considerazione; il CdS ha discusso lo stato di avanzamento delle azioni migliorative indicate nella relazione CPDS - Giurisprudenza 2018 e ha informato la CPDS con appositi report informativi.

3. *Nel RAR 2017 sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?*

Le cause delle criticità evidenziate sono analizzate in modo convincente.

4. *Nel RAR 2017 sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla governance del CdS)?*

Le proposte di soluzione sono plausibili, in linea con gli obiettivi formativi del CdS e con la sua organizzazione (comportano costi limitati in quanto principalmente basate su attività svolte da personale docente e tecnico amministrativo).

5. *Le soluzioni riportate nel RAR per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono stati diversi da quelli previsti, gli interventi sono stati rimodulati?*

Le soluzioni sono state concretamente realizzate nella maggior parte dei casi. Laddove non concretamente realizzate, esse sono state riprogrammate ove repute ancora efficaci oppure rimodulate in considerazione di una diversa valutazione della loro efficacia.

6. *Quale è lo Stato di avanzamento delle azioni correttive previste nel RAR 2017?*

Diverse azioni sono state attivate (in tutto o in parte dal CdS) come: l'implementazione delle linee guida del PQA sulla domanda di formazione tramite costituzione del comitato di indirizzo; l'adozione di un format standardizzato per le schede di trasparenza che valorizzi i descrittori di Dublino e definisca meglio l'articolazione della didattica; l'aggiornamento dei questionari studenti sul sito di Ateneo; discutere e pubblicizzare i dati della valutazione della didattica; il monitoraggio della media dei voti; l'aggiornamento delle parti pubbliche della scheda SUA.

<b>E.      Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</b>
--

1. *Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

Le parti pubbliche della scheda SUA-CdS sono opportunamente compilate; in particolare, al fine di chiarire meglio la coerenza esistente nella progettazione del Corso tra offerta formativa e obiettivi dichiarati il CdS ha già provveduto ad aggiornare la Scheda SUA nella parte il "Corso di studio in breve". Inoltre, la CPDS, dopo attento esame della documentazione nazionale e il confronto tra questa e l'organizzazione della propria offerta formativa, ritiene di poter confermare la perfetta aderenza della struttura del Corso e della sua presentazione nella SUA con la normativa Ministeriale come prevista dalla declaratoria del DM 270/2004 relativa alla Classe di laurea LM-56, sia nella parte inerente alle conoscenze e competenze acquisite dai

discenti, sia nella parte relativa agli sbocchi professionali indicati.

*2. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?*

La risposta è affermativa. Le informazioni contenute nella Sez. A della SUA-Cds sono presentate, in forma sintetica, nel portale dell'Ateneo. Esse, pertanto, sono facilmente accessibili da parte degli studenti. La Commissione rileva la piena corrispondenza tra la scheda SUA-CdS presente sul sito University e quella consegnata al Miur.

#### **F. Ulteriori proposte di miglioramento**

Si veda l'allegata tabella che è parte integrante della relazione e contiene la sintesi delle azioni migliorative proposte dalla CPDS

## **LMG01**

### **Giurisprudenza**

#### **A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.**

1. *I dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono stati analizzati criticamente dal CdS a livello di singolo insegnamento? Sono stati opportunamente pubblicizzati e discussi?*

Il CdS ha esaminato i dati relativi ai questionari della valutazione della didattica per ciascun insegnamento. L'azione correttiva prevista per intervenire, laddove i questionari evidenzino criticità, prevede la convocazione personale del docente e/o dei docenti interessati e la programmazione di strategie di intervento risolutive.

Il CdS ha aderito a varie iniziative finalizzate a meglio padroneggiare gli strumenti di monitoraggio della didattica e, conseguentemente, i risultati della stessa. Almeno due appuntamenti meritano di essere ricordati in tal senso. Il primo, svoltosi il 19 Febbraio, presso la sede del Teaching Learning Center del Centro Direzionale, Isola F2, è stato un seminario rivolto a docenti e studenti dal titolo "La gestione del sistema di Assicurazione Qualità, nel contesto di AVA-Autovalutazione-Valutazione-Accreditamento". Il secondo, svoltosi il 5 dicembre è stato il Seminario sul tema "Monitoraggio della didattica attraverso la SMA e gli indicatori quantitativi. La pianificazione delle azioni migliorative". Uno specifico momento di analisi collegiale della valutazione della didattica si è poi concretizzato con la realizzazione di un evento seminariale, svoltosi in data 10 dicembre 2019 presso la sede del Centro Direzionale di Napoli, che ha avuto per oggetto la valutazione della didattica e l'esame dei dati relativi alla rilevazione delle opinioni degli studenti.

Anche per il futuro, la CPDS ritiene fondamentale e auspicabile riproporre l'evento in quanto

prezioso momento di analisi pubblica dei risultati relativi ai questionari di valutazione della didattica. Infine, è opportuno rilevare come l'Ateneo abbia messo in condizione ogni docente di verificare in piattaforma i risultati del questionario opinione studenti sui propri insegnamenti, incentivando il processo di auto-valutazione e correzione della propria attività

**B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.**

1. *L'efficacia dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità è comprovata da parametri quantificabili e quindi migliorabili? (Es. numero di studenti in corso, esami superati, CFU conseguiti, voto negli esami,...)*

Dall'esame della Scheda SUA (Quadro C1) si evince che la media "CFU acquisiti su attivi" è del 54,08%, mentre, con riferimento ai "CFU acquisiti su iscritti" il dato si attesta al (14,29%).

L'analisi dei dati relativi alla media dei voti conseguiti dagli studenti è fonte di soddisfazione: ma la maggior parte degli insegnamenti ha medie superiori al 24. Come si evince dalla SMA del CdS il tasso di abbandono può dirsi poco significativo.

Pertanto, alla domanda può essere data risposta positiva. L'efficacia degli strumenti e dei metodi di trasmissione della conoscenza è comprovata dai parametri analizzati: i risultati fanno emergere un quadro indubbiamente soddisfacente.

2. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D01] Il carico di studi dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? - [D02] Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? - [D11] Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

La somma delle risposte complessivamente positive ("più sì che no" e "decisamente sì") nei questionari di valutazione evidenzia un alto livello di apprezzamento degli studenti. In particolare si registra: alta soddisfazione (85,21%) circa il rapporto tra carico di studio e CFU; alta soddisfazione (87,94%) circa il rapporto tra materiale didattico e obiettivi del corso; alta soddisfazione circa il rapporto tra conoscenze preliminari e programma d'esame. I dati evidenziano un trend sostanzialmente in linea con i dati dello scorso anno con una lievissima diminuzione della media delle risposte positive (dall'89,86% all'89,21%).

Per valorizzare il ruolo della componente studentesca, la CPDS suggerisce che tali statistiche continuino a essere discusse a cadenza annuale a livello di Ateneo e all'interno del CdS

3. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D03] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

L'analisi delle risposte alla domanda sulle attività didattiche diverse dalle lezioni dimostra che il 54,92% degli strumenti formula un giudizio di piena adeguatezza, il 26,81% un giudizio di parziale adeguatezza e soltanto una percentuale di poco superiore al 5% un giudizio di inadeguatezza.

4. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

Il CdS non prevede stage e tirocini.

5. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

L'erogazione dei contenuti didattici per via telematica è per eccellenza atta a rispondere alle esigenze degli studenti lavoratori, di coloro che abitano in zone disagiate sotto il profilo dei collegamenti etc. In coerenza con la propria *mission* di Università a Km zero, l'Università ha garantito altresì che gli esami possano essere sostenuti in ognuna delle sedi presenti su tutto il territorio nazionale.

#### Infrastrutture

6. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti (D09) Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? - [D09] I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc ...) sono adeguati?- Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

Altissimo è l'apprezzamento degli studenti per le strutture informatiche ed, in particolare, per i servizi offerti dalla piattaforma. In questo quadro ampiamente soddisfacente, appare ancora una percentuale minoritaria ma non per questo da trascurare di studenti che non utilizzano i servizi di biblioteca. In un contesto di comunque generale e alta soddisfazione, la CPDS auspica che i CdS, in collaborazione con le Facoltà, monitorino l'aggiornamento delle risorse bibliografiche, incentivandone l'uso da parte dei discenti.

#### **C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.**

1. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e che siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

La CPDS ha verificato che le modalità di esame scritto/orale sono indicate in tutte le schede di trasparenza oltre che in piattaforma in corrispondenza di ciascun appello nell'apposita sezione Appelli d'esame: il tutto contribuisce a fornire allo studente le informazioni necessarie per prepararsi adeguatamente alla prova. Sulla base anche della

necessità che potrebbe evidenziarsi, soprattutto in alcune materie, di aggiornare i materiali didattici, la CPDS invita il CdS a monitorare tali aggiornamenti e le corrispondenze con le schede di trasparenza

2. *Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

L'esame dei dati che emergono dai questionari di valutazione della didattica evidenzia un quadro di soddisfazione giacché la domanda D04 "le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?", e' quella con percentuale di gradimento più alto (90,87%). Il dato evidenzia dunque un elevato grado di apprezzamento da parte degli studenti in linea con quello dello scorso anno. Si segnala inoltre il miglioramento conseguito nel corso dell'ultimo anno, in termini di riduzione delle problematiche e di miglioramento dell'efficacia complessiva del sistema, a tutto vantaggio degli studenti, grazie alle nuove procedure di correzione automatica degli esami fuori sede definite dal il Teaching and Learning Center di Ateneo.

3. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor O degli enti/impres?)*

Non sono previste.

4. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Le modalità della prova finale sono espresse adeguatamente e pubblicate nella Scheda SUA-CdS e sul sito istituzionale dell'Ateneo, dove è presente un articolato regolamento della prova finale (Allegato al verbale n. 57 del S.A. del 17/12/2018 e del CDA n. 70 del 17/12/2018 ed emanato con Decreto del Presidente n. 1 del 16/01/2019). La verifica effettuata evidenzia, inoltre, che la pluralità degli strumenti che l'Ateneo offre agli studenti per la realizzazione della prova finale sono coerenti con i risultati di apprendimento da accertare.

#### **D.        *Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico***

1. *Nel Rapporto di Riesame sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni? (es. dati di ingresso, percorso di formazione, abbandoni e tempi di conseguimento del titolo, opinione degli studenti, soddisfazione dei laureandi, occupabilità dei laureati...).*

Le procedure per la redazione dell'ultimo Rapporto di Riesame Ciclico (RCR) sono state istruite dal Gruppo di Auto-Valutazione (GAV) del Corso di Studi sulla base delle indicazioni fornite dai Seminari di aggiornamento e formazione e dalla normativa vigente, in collaborazione con il Coordinatore del CdS e con i rappresentanti del Comitato di Indirizzo. Il processo di Riesame Ciclico è stato caratterizzato da una partecipazione attiva dei docenti, del personale Tecnico Amministrativo, dei rappresentanti degli studenti e delle parti sociali coinvolte, anche per via telematica (Skype conference). Le fonti primarie esaminate dal GAV per l'analisi dei dati sono stati i report della banca dati di Ateneo e le statistiche riferite all'ultimo anno accademico con gli aggiornamenti messi a disposizione del CdS (Riesami

ciclici ed annuali degli anni precedenti, Relazioni annuali CPDS, Audit, Questionario di soddisfazione degli studenti, statistiche di Ateneo, ecc.). Sono state prese in esame le indicazioni derivanti dalle valutazioni degli studenti in corso, dei laureati e le sollecitazioni provenienti dal mondo del lavoro. Si precisa, inoltre, che per la stesura dell'ultimo RCR sono state recepite le indicazioni operative delle linee guida fornite dal Presidio di Qualità di Ateneo (PQA), conformi alle indicazioni della nuova procedura AVA 2 (Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari linee guida) dell'ANVUR, tenendo in gran conto "i principali elementi da osservare" ed i "punti di riflessione raccomandati" nelle stesse. Nel RCR sono effettivamente analizzati con puntualità i maggiori problemi evidenziati dai dati e dalle segnalazioni.

2. Nel RAR sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CP, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?

Le proposte di miglioramento indicate nella Relazione CPDS 2018 sono state tenute nella debita considerazione; il CdS ha discusso lo stato di avanzamento delle azioni migliorative indicate nella Relazione CPDS-Giurisprudenza 2018 e ha informato la CPDS anche con appositi report informativi.

3. Nel RAR sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?

La SMA consente di individuare problemi e cause in modo convincente.

4. Nel RAR sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?

Le soluzioni individuate appaiono ragionevoli ed adeguate. Si tratta di azioni che, intervenendo sulle singole criticità emerse, generano un risultato assolutamente migliorativo del CdS. Esse comportano costi limitati e sono da ritenersi compatibili con le risorse disponibili in quanto si basano su attività svolte da personale docente e tecnico amministrativo dell'Ateneo oppure privilegiano l'adozione di tecnologie specifiche disponibili sul web.

5. Le soluzioni riportate nel RAR per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono stati diversi da quelli previsti, gli interventi sono stati rimodulati?

Le soluzioni sono state concretamente realizzate nella maggior parte dei casi. Laddove non concretamente realizzate, esse sono state riprogrammate ove reputate ancora efficaci oppure rimodulate in considerazione di una diversa valutazione della loro efficacia.

6. Quale è lo Stato di avanzamento delle azioni?

Sono tutte intraprese e/o in corso di realizzazione. Non emergono particolari criticità.

**E. Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.**

1. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?

Si, è stato migliorato anche il lessico utilizzato.

2. *Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?*

Si, le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute della SUA –CdS sono rese pubbliche e pienamente accessibili e vi è coerenza con quanto pubblicato su University.

**F. Ulteriori proposte di miglioramento**

Si veda l'allegata tabella che è parte integrante della relazione e contiene la sintesi delle azioni migliorative proposte dalla CPDS

**L15**

**Scienze Turistiche**

A. **Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.**

*1. I dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono stati analizzati criticamente dal CdS a livello di singolo insegnamento? Sono stati opportunamente pubblicizzati e discussi?*

Il CdS ha esaminato i dati relativi ai questionari della valutazione della didattica per ciascun insegnamento. L'azione correttiva prevista per intervenire, laddove i questionari evidenzino criticità, prevede la convocazione personale del docente e/o dei docenti interessati e la programmazione di strategie di intervento risolutive.

Il CdS ha aderito a varie iniziative finalizzate a meglio padroneggiare gli strumenti di monitoraggio della didattica e ai risultati della stessa. Almeno due appuntamenti meritano di essere ricordati in tal senso. Il primo, svoltosi il 19 Febbraio, presso la sede del Teaching Learning Center del Centro Direzionale, Isola F2, è stato un seminario rivolto a docenti e studenti dal titolo "La gestione del sistema di Assicurazione Qualità, nel contesto di AVA-Autovalutazione-Valutazione-Accreditamento". Il secondo, svoltosi il 5 dicembre è stato il Seminario sul tema "Monitoraggio della didattica attraverso la SMA e gli indicatori quantitativi. La pianificazione delle azioni migliorative". Uno specifico momento di analisi collegiale della valutazione della didattica si è poi concretizzato con la realizzazione di un evento seminariale, svoltosi in data 10 dicembre 2019 presso la sede del Centro Direzionale di Napoli, che ha avuto per oggetto la valutazione della didattica e l'esame dei dati relativi alla rilevazione delle opinioni degli studenti.

L'Ateneo ha inoltre messo in condizione ogni docente di verificare in piattaforma i risultati del questionario opinione studenti sui propri insegnamenti, incentivando il processo di auto-valutazione e correzione della propria attività.

Anche per il futuro, la CPDS ritiene fondamentale e auspicabile riproporre l'evento in quanto prezioso momento di analisi pubblica dei risultati relativi ai questionari di valutazione della didattica.

**B. Analisi e proposte su metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e gli ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento a livello desiderato**

*1. L'efficacia dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità è comprovata da parametri quantificabili e quindi migliorabili? (Es. numero di studenti in corso, esami superati, CFU conseguiti, voto negli esami,...).*

Dall'esame degli indicatori quantitativi emerge che la media "CFU acquisiti su attivi" è del 48,47, ugualmente soddisfacente il dato dei "CFU acquisiti su iscritti" (30%).

Gli indicatori quantitativi esaminati fanno emergere un quadro soddisfacente. In particolare, l'analisi dei dati relativi alla media dei voti conseguiti dagli studenti è fonte di soddisfazione: la quasi totalità degli esami ha medie superiori al 24. Pertanto, alla domanda può essere data risposta positiva. L'efficacia degli strumenti e dei metodi di trasmissione della conoscenza è comprovata dai parametri analizzati: i risultati fanno emergere un quadro indubbiamente soddisfacente.

*2. Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D01]*

*Il carico di studio è proporzionato ai CFU? - [D02] Il materiale didattico è adeguato per lo studio?— [D11] Conoscenze preliminari sufficienti per comprensione? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

L'analisi è riferita all' A.A. 2017-2018 ovvero al quinto anno di attivazione del CdS. Il questionario è stato compilato da 517 soggetti. Il grado di soddisfazione del processo formativo relativo a tutte le discipline del corso in oggetto è elevato (media di 87,56% di risposte positive). Per la parte relativa all'opinione degli studenti, si rileva che il grado di soddisfazione del processo formativo relativo a tutte le discipline del corso in oggetto è stato molto elevato (tra "Più SI che NO" e "Decisamente SI", si supera l'80% in tutte le 11 domande). La domanda D1 ha un numero di risposte complessivamente positive ("più sì che no" e "decisamente sì") che supera l'85% ; Vi alta soddisfazione (91,83%) anche circa il rapporto tra materiale didattico e obiettivi del corso; alta soddisfazione circa il rapporto tra conoscenze preliminari e comprensione degli argomenti; Tutti i dati sono sostanzialmente in linea con quanto rilevato per lo scorso anno accademico. Per valorizzare il ruolo della componente studentesca, la CPDS suggerisce che tali statistiche continuino a essere discusse a cadenza annuale a livello di Ateneo e all'interno del CdS

3. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D03] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

L'analisi delle risposte alla domanda sulle attività didattiche diverse dalle lezioni dimostra che il 54,72% degli strumenti formula un giudizio di piena adeguatezza, il 28,30% un giudizio di parziale adeguatezza e soltanto una percentuale pari allo 0.94% un giudizio di inadeguatezza.

4. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

Le risposte fornite alle due domande circa la valutazione dell'esperienza di stage e tirocinio e circa la valutazione dell'attività di supporto messa in campo dall'ateneo per gli stage ed i tirocini fa evincere un giudizio di adeguatezza. Il 66,98% dei laureati dichiara di aver svolto un tirocinio effettivamente organizzato dal corso di studio. La somma delle risposte "decisamente sì" e "più sì che no" alla domanda "valuta positivamente il supporto fornito dall'università per effettuare l'attività di tirocinio o di stage" supera l'88% in linea con la percentuale dello scorso anno.

5. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede.)?*

L'Ateneo pianifica le proprie azioni di sostegno e potenziamento per gli studenti sempre consapevole della particolare composizione della sua platea fatta da soggetti a larga maggioranza già occupati. Essendo il CdS L15 svolto in attività di teledidattica, appare pensato anche per soddisfare appositamente le esigenze degli studenti-lavoratori diffusi su tutto il territorio nazionale, sia attraverso l'attività dei docenti e dei tutor, sia nelle modalità di svolgimento degli esami e della prova finale.

### Infrastrutture

6. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?*

*[D09] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

Altissimo è l'apprezzamento per i servizi informatici di Ateneo: un giudizio comunque positivo è formulato addirittura superiore al 90% degli studenti. In questo quadro ampiamente soddisfacente, appare ancora una percentuale minoritaria ma non per questo da trascurare di studenti che non utilizzano i servizi di biblioteca. In un contesto di generale e alta soddisfazione, la CPDS auspica che i CdS, in collaborazione con le Facoltà, monitorino l'aggiornamento delle risorse bibliografiche, incentivandone l'uso da parte dei discenti.

Si segnala inoltre come, la riqualificazione e il rilancio a fini didattici e formativi, a livello di laurea e post laurea, del Campus Principe di Napoli abbiano portato già nel 2019 all'avvio di nuove attività a favore degli studenti che potranno essere sviluppate e implementate in diversi settori che incrociano gli ambiti formativi del CdS nel prossimo anno.

### **C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

1. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e che siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

La verifica effettuata in sede di redazione della presente Relazione CPDS ha evidenziato che le modalità di esame scritto/orale sono indicate in tutte le schede di trasparenza caricate in piattaforma. L'esame dei dati che emerge dai questionari di valutazione della didattica evidenzia un quadro di soddisfazione giacché alla domanda D04 "le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?", la somma delle risposte "più sì che no" e "decisamente sì" raggiunge all'incirca il 90%. Sulla base anche della necessità che potrebbe evidenziarsi, soprattutto in alcune materia, di aggiornare i materiali didattici, la CPDS invita il CdS a monitorare tali aggiornamenti e le corrispondenze con le schede di trasparenza

2. *Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

Come detto al punto che precede, l'analisi dei dati afferenti la valutazione effettuata dagli studenti nell'anno Accademico trascorso evidenzia un'alta soddisfazione sulla domanda in oggetto, in crescita rispetto all'anno precedente. La valutazione degli studenti è molto soddisfacente. Il 49,17% degli studenti alla domanda se le modalità d'esame siano rese definite in modo chiaro, risponde "decisamente sì". Il 42,08% risponde "più sì che no" e soltanto il 2,11% risponde che queste non sono chiare. Pertanto, gli studenti hanno manifestato un inequivocabile apprezzamento relativo alla chiarezza delle modalità d'esame in quanto vi è coerenza tra quanto dichiarato nelle schede di trasparenza dei singoli insegnamenti e le modalità di accertamento del profitto. Nel corso delle riunioni della CPDS i rappresentanti degli studenti hanno confermato il dato positivo emerso dai questionari di valutazione della didattica. Si segnala inoltre il miglioramento conseguito nel corso dell'ultimo anno, in termini di riduzione delle problematiche e di miglioramento dell'efficacia complessiva del sistema, a tutto vantaggio degli studenti, grazie alle nuove procedure di correzione automatica degli esami fuori sede definite dal il Teaching and Learning Center di Ateneo.

3. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/impres?)*

Le risposte fornite alle due domande, l'una circa la valutazione dell'esperienza di stage e tirocinio e l'altra circa la valutazione dell'attività di supporto messa in campo dall'ateneo per gli stage ed i tirocini evidenziano un alto apprezzamento. Il che testimonia il successo delle attività volte alla rivalutazione del tirocinio come esperienza utile per l'ingresso nel mondo del lavoro o l'esplorazione di nuovi ambiti lavorativi.

4. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Le modalità della prova finale sono indicate sia nella Scheda SUA-CdS che nel sito di Ateneo, dove è presente un articolato regolamento. La verifica effettuata evidenzia che la pluralità degli strumenti che l'Ateneo offre agli studenti per la realizzazione della prova finale sono coerenti con i risultati di apprendimento da accertare.

**D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento.**

1. *Nel Rapporto Annuale di Riesame sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni? (es. dati di ingresso, percorso di formazione, abbandoni e tempi di conseguimento del titolo, opinione degli studenti, soddisfazione dei laureandi, occupabilità dei laureati.)*

La Commissione ritiene di poter formulare un giudizio di apprezzamento. Nel RAR 2017 sono individuati ed analizzati tutti i problemi più rilevanti del CdS messi in luce da dati statistici e da osservazioni. Sono esposte le azioni correttive intraprese e gli esiti.

Le procedure per la redazione dell'ultimo Rapporto di Riesame Ciclico (RCR) sono state istruite dal Gruppo di Auto-Valutazione (GAV) del Corso di Studi sulla base delle indicazioni fornite dai Seminari di aggiornamento e formazione e della normativa vigente, in collaborazione con il Coordinatore del CdS e con i rappresentanti del Comitato di Indirizzo del CdS. Il processo di Riesame Ciclico è stato caratterizzato da una partecipazione attiva dei docenti, del personale Tecnico Amministrativo, dei rappresentanti degli studenti e delle parti sociali coinvolte, anche per via telematica (Skype conference). Le fonti primarie esaminate dal GAV per l'analisi dei dati sono stati i report

della banca dati di Ateneo e le statistiche riferite all'ultimo anno accademico con gli aggiornamenti messi a disposizione del CdS (Riesami ciclici ed annuali degli anni precedenti, Relazioni annuali CPDS, Audit, Questionario di soddisfazione degli studenti, statistiche di Ateneo, ecc.). Sono state prese in esame le indicazioni derivanti dalle valutazioni degli studenti in corso, dei laureati e le sollecitazioni provenienti dal mondo del lavoro. Si precisa, inoltre, che per la stesura dell'ultimo RCR sono state recepite le indicazioni operative delle linee guida fornite dal Presidio di Qualità di Ateneo (PQA), conformi alle indicazioni della nuova procedura AVA 2 (Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari linee guida) dell'ANVUR, tenendo in gran conto "i principali elementi da osservare" ed i "punti di riflessione raccomandati" nelle stesse. Nel RCR sono effettivamente analizzati con puntualità i maggiori problemi evidenziati dai dati e dalle segnalazioni.

2. *Nel RAR sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CP, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

I risultati emersi dall'esame delle risposte date dagli studenti ai questionari di valutazione della didattica risultano presi in debita considerazione. Le azioni programmate, considerate le premesse, appaiono tutte pertinenti. La CPDS propone, pertanto, di completare le azioni programmate e di sollecitare l'attivazione di quelle non ancora realizzate mediante l'adozione di cronoprogrammi più stringenti.

3. *Nel RAR sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?*

La SMA consente di individuare problemi e cause in modo convincente.

4. *Nel RAR sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Le soluzioni individuate appaiono ragionevoli ed adeguate. Si tratta di azioni che, intervenendo sulle singole criticità emerse, generano un risultato assolutamente migliorativo del CdS. Esse comportano costi limitati e sono da ritenersi compatibili con le risorse disponibili in quanto si basano su attività svolte da personale docente e tecnico amministrativo dell'Ateneo oppure privilegiano l'adozione di tecnologie specifiche disponibili sul web.

5. *Le soluzioni riportate nel RAR per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono stati diversi da quelli previsti, gli interventi sono stati rimodulati?*

Le soluzioni sono state concretamente realizzate nella maggior parte dei casi. Laddove non concretamente realizzate, esse sono state riprogrammate ove repute ancora efficaci oppure rimodulate in considerazione di una diversa valutazione della loro efficacia.

6. *Quale è lo Stato di avanzamento delle azioni?*

Esse risultano, se non realizzate, comunque prese in carico, discusse e valutate.

E. **Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.**

1. *Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

Tutte le parti rese pubbliche della scheda SUA-CdS sono compilate in modo completo ed adeguate al loro fine.

2. *Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?*

Vi è piena corrispondenza tra la scheda SUA-CdS presente sul sito University e quella consegnata al Miur.

F. **Ulteriori proposte di miglioramento**

Si rinvia alla tabella allegata

## Sezione 3

### L7 Ingegneria Civile

A. **Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.**

1. *I dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono stati analizzati criticamente dal CdS a livello di singolo insegnamento? Sono stati opportunamente pubblicizzati e discussi?*

Il CdS ha esaminato i dati relativi ai questionari della valutazione della didattica per ciascun insegnamento. L'azione correttiva prevista per intervenire, laddove i questionari evidenzino criticità, prevede la convocazione personale del docente e/o dei docenti interessati e la programmazione di strategie di intervento risolutive.

Il CdS ha aderito all'iniziativa adottata dall'Ateneo di realizzare uno specifico momento di analisi collegiale della valutazione della didattica. L'evento, svoltosi presso la sede del Centro Direzionale di Napoli il 31\10\2018, alla presenza del Rettore, e con gli interventi del Presidente del NDV, del Delegato dal Rettore all'AQ, della Delegata del Rettore alla Didattica, ha avuto ad oggetto la valutazione della didattica e l'esame dei dati relativi alla rilevazione delle opinioni degli studenti ed ha visto la partecipazione numerosa dei docenti del CdS. La CPDS ripropone di calendarizzare annualmente un momento di analisi pubblica dei dati relativi ai questionari di valutazione della didattica.

B **Analisi e proposte in merito a metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.**

1. *L'efficacia dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità è comprovata da parametri quantificabili e quindi migliorabili? (Es. numero di studenti in corso, esami superati, CFU conseguiti, voto negli esami,...)*

Il numero degli immatricolati al CdS evidenzia un trend in crescita. L'esame dei dati evidenzia, con riferimento agli indicatori (numero di studenti in corso, esami superati, CFU conseguiti, voto riportato negli esami) l'efficacia degli strumenti e dei metodi di trasmissioni. Tutti gli indicatori evidenziano un quadro che può dirsi più che soddisfacente.

Anche in tal caso, pur non emergendo criticità, per valorizzare il ruolo dello studente la CPDS ritiene che sarebbe utile che il CdS discutesse al proprio interno l'evoluzione di questi dati e indicatori a cadenza annuale, valutando la possibilità di coinvolgere la componente studentesca.

2. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studi dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? - [D03] Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? - [D01] Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? - [D09] L'insegnamento è stato svolto in maniere coerente con quanto dichiarato nel sito web del CdS? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

La somma delle risposte complessivamente positive ("più sì che no" e "decisamente sì") nei questionari di valutazione evidenzia un alto livello di apprezzamento degli studenti. In particolare si registra: alta soddisfazione (86,34%) circa il rapporto tra carico di studio e CFU; alta soddisfazione (89,7%) circa il rapporto tra materiale didattico e obiettivi del corso; alta soddisfazione (88,41%) circa il rapporto tra conoscenze preliminari e programma d'esame. I dati evidenziano un trend in linea costante con i dati dello scorso anno. Circa i giudizi negativi (somma delle risposte "più no che sì" e "decisamente no") si registra: circa il rapporto tra carico di studio e CFU, una percentuale di insoddisfazione del 13,30%; circa il rapporto tra materiale didattico e obiettivi del corso, una percentuale di insoddisfazione del 9,97%; circa il rapporto tra conoscenze preliminari e programma d'esame, una percentuale di insoddisfazione del 11,37%. Anche in tal caso, pur non emergendo criticità, per valorizzare il ruolo dello studente la CPDS ritiene che sarebbe utile che il CdS discutesse al proprio interno l'evoluzione di questi dati e indicatori a cadenza annuale, valutando la possibilità di coinvolgere la componente studentesca.

3. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D08] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

L'analisi dei dati mostra un giudizio di soddisfazione da parte degli studenti. Soltanto il 3,36 % degli studenti si dichiara non soddisfatto, mentre più dell'86 % manifesta la propria soddisfazione per le attività didattiche integrative. Entrambi i dati confermano un consenso crescente negli studenti giacché nel precedente anno accademico, la percentuale dei consensi scendeva all'84% mentre i giudizi negativi erano pari al 3,78%. Si segnala che a partire dall'Anno Accademico 2016/2017 l'Ateneo ha messo in condizione ogni docente di verificare in piattaforma i risultati del questionario opinione studenti sui propri insegnamenti, incentivando il processo di autovalutazione e correzione della propria attività negli ambiti sopra rilevati.

Per valorizzare il ruolo sempre più attivo della componente studentesca, la CPDS suggerisce che i risultati della valutazione siano discussi a cadenza annuale a livello di Ateneo e all'interno del CdS.

4. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

Il CdS non prevede stage e tirocini.

5. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede.)?*

L'erogazione dei contenuti didattici per via telematica è per eccellenza atta a rispondere alle esigenze degli studenti lavoratori, di coloro che abitano in zone disagiate sotto il profilo dei collegamenti etc. In coerenza con la propria *mission* di Università a Km zero, l'Università ha garantito altresì che gli esami possano essere sostenuti in ognuna delle settantadue sedi presenti su tutto il territorio nazionale.

### **Infrastrutture**

6. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D12] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?[D13] I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc .) sono adeguati?-Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

La criticità in relazione ai “servizi di biblioteca” risulta in via di risoluzione per l'attivazione del progetto biblioteca attivato dall'Ateneo in linea col Programma triennale 2017-2019. La CPDS esprime il proprio apprezzamento per il contratto siglato con la casa editrice il Mulino finalizzato a garantire a tutti gli studenti la fruizione integrale delle pubblicazioni di diverse aree disciplinari. In questo contesto, la Commissione auspica un progressivo miglioramento per i servizi offerti per gli studenti del CdS L7.

Per i laboratori invece si gode dei benefici dell'appartenenza al Centro di Competenza Regionale BENECON (<http://www.benecon.it/>).

### **C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.**

1. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e che siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

L'esame dei dati che emerge dai questionari di valutazione della didattica evidenzia un quadro di soddisfazione giacché alla domanda D04 “le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?”, la somma delle risposte “più sì che no” e “decisamente sì” raggiunge la confortante percentuale del 91,85%. La CPDS ha verificato che le modalità di esame scritto/orale sono indicate in tutte le schede di trasparenza oltre che in piattaforma in corrispondenza di ciascun appello nell'apposita sezione Appelli d'esame: il tutto contribuisce a fornire allo studente le informazioni necessarie per prepararsi adeguatamente alla prova.

La CPDS ritiene che vi siano comunque margini di miglioramento nel chiarire ulteriormente, per ciascun insegnamento, le modalità di verifica degli apprendimenti.

La CPDS ritiene, altresì, che vi siano apprezzabili margini di miglioramento nell'individuazione delle competenze trasversali da parte dei docenti, e di conseguenza, nell'individuazione delle modalità di verifica per tali competenze nelle schede di trasparenza.

Si suggerisce di esplicitare i metodi di accertamento degli obiettivi di apprendimento di carattere trasversale laddove presenti.

2. *Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

La valutazione degli studenti esprime un giudizio di soddisfazione. Il 76,23% degli studenti alla domanda se le modalità d'esame siano rese definite in modo chiaro, risponde: decisamente sì, il 34,55 risponde: più sì che no. Soltanto il 2,35% risponde che esse non sono chiare.

3. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/impres?)*

Il CdS non prevede stage e tirocini.

4. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Le modalità della prova finale sono espresse adeguatamente e pubblicate nella Scheda SUA-CdS. L'Ateneo ha approvato un articolato regolamento che informa accuratamente gli studenti sulle modalità per la realizzazione della prova finale.

D. *Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico.*

Nel Rapporto Annuale di Riesame (RAR 2017) sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni? (es. dati di ingresso, percorso di formazione, abbandoni e tempi di conseguimento del titolo, opinione degli studenti, soddisfazione dei laureandi, occupabilità dei laureati.).

Le procedure per la redazione dell'ultimo Rapporto di Riesame Ciclico (RCR) sono state istruite dal Gruppo di Auto-Valutazione (GAV) del Corso di Studi sulla base delle indicazioni fornite dai Seminari di aggiornamento e formazione e della normativa vigente, in collaborazione con il Coordinatore del CdS e con i rappresentanti del Comitato di Indirizzo. Il processo di Riesame Ciclico è stato caratterizzato da una partecipazione attiva dei docenti, del personale Tecnico Amministrativo, dei rappresentanti degli studenti e delle parti sociali coinvolte, anche per via telematica (Skype conference). Le fonti primarie esaminate dal GAV per l'analisi dei dati sono stati i report della banca dati di Ateneo e le statistiche riferite all'ultimo anno accademico con gli aggiornamenti messi a disposizione del CdS (Riesami ciclici ed annuali degli anni precedenti, Relazioni annuali CPDS, Audit, Questionario di soddisfazione degli studenti, statistiche di Ateneo, ecc.). Sono state prese in esame le indicazioni derivanti dalle valutazioni degli studenti in corso, dei laureati e le sollecitazioni provenienti dal mondo del lavoro. Si precisa, inoltre, che per la stesura dell'ultimo RCR sono state recepite le indicazioni operative delle linee guida fornite dal Presidio di Qualità di Ateneo (PQA), conformi alle indicazioni della nuova procedura AVA 2 (Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari linee guida) dell'ANVUR, tenendo in gran conto "i principali elementi da osservare" ed i "punti di riflessione raccomandati" nelle stesse. Nel RCR sono effettivamente analizzati con puntualità i maggiori problemi evidenziati dai dati e dalle segnalazioni..

2. *Nel RAR sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CP, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

Le proposte di miglioramento indicate nella Relazione CPDS 2017 sono state tenute nella debita considerazione; il CdS ha discusso lo stato di avanzamento delle azioni migliorative indicate sia dal RAR 2016 che dalla Relazione CPDS-Giurisprudenza 2017 e ha informato la CPDS anche con appositi report informativi.

3. *Nel RAR sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?*

Le cause delle criticità evidenziate sono analizzate in modo convincente dal RCR. Analizzate le cause delle criticità, opportunamente il Rapporto ripropone anche azioni già attuate ma al fine di migliorare i risultati già raggiunti.

4. *Nel RAR sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Le soluzioni individuate appaiono ragionevoli ed adeguate. Si tratta di azioni che, intervenendo sulle singole criticità emerse, generano un risultato assolutamente migliorativo del CdS. Esse comportano costi limitati in quanto si basano su attività svolte da personale docente e tecnico amministrativo dell'Ateneo oppure l'adozione di tecnologie specifiche disponibili sul web.

5. *Le soluzioni riportate nel RAR per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo valuta l'efficacia? Se i risultati sono stati diversi da quelli previsti, gli interventi sono stati rimodulati?*

Le soluzioni riportate sono state intraprese.

6. *Quale è lo Stato di avanzamento delle azioni correttive previste nel RAR 2016?*

Sono tutte intraprese e in corso di realizzazione. Non emergono particolari criticità.

#### **E. Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.**

1. *Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

Le parti pubbliche della scheda SUA-CdS sono opportunamente compilate, a eccezione del punto A4.b1 (Conoscenza e comprensione e Capacità di applicare conoscenza e comprensione: Sintesi). La CPDS suggerisce di verificare in sede di organismi del CdS se sia necessario aggiornare questa parte pubblica della scheda SUA e di rendere i link accessibili o sostituirli.

2. *Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?*

Vi è piena corrispondenza tra la scheda SUA-CdS presente sul sito University e quella consegnata al Miur; tuttavia è necessario aggiornare la scheda SUA-CdS sul sito di Ateneo.

#### **F. Ulteriori proposte di miglioramento**

In considerazione della recente attivazione del Comitato di indirizzo, si suggerisce che il CdS monitori e verifichi che le attività programmate con il Comitato di indirizzo abbiano reale ed effettivo seguito.

La CPDS propone, in una prospettiva di sempre maggiore internazionalizzazione, di ampliare il novero delle P.I. di rilievo internazionale da consultare. Utile sarebbe, altresì, ampliare la consultazione ad altri soggetti di interesse nazionale per intercettare i fabbisogni formativi emergenti anche a seguito delle recenti innovazioni prodotte nell'organizzazione della pubblica amministrazione e nell'industria 4.0

Considerato che nella scheda SUA-CdS non sono presenti riferimenti agli studi di settore, la CPDS propone di verificare in sede di CdS l'opportunità di avvalersene ed eventualmente aggiornare la scheda SUA sulla base dei medesimi.

La CPDS propone che nelle schede di trasparenza dei singoli insegnamenti siano specificati gli strumenti di didattica interattiva utilizzati e la loro incidenza nelle prove d'esame.

La Commissione suggerisce al CdS di attivare un servizio di informazione e consultazione con gli studenti al fine di verificare l'opportunità di inserire tirocini/stage nel percorso formativo.

## LM26

### Ingegneria della Sicurezza

A. **Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.**

1. *I dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono stati analizzati criticamente dal CdS a livello di singolo insegnamento? Sono stati opportunamente pubblicizzati e discussi?*

Il CdS ha esaminato i dati relativi ai questionari della valutazione della didattica per ciascun insegnamento. L'azione correttiva prevista per intervenire, laddove i questionari evidenzino criticità, prevede la convocazione personale del docente e/o dei docenti interessati e la programmazione di strategie di intervento risolutive.

- B. **Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.**

*L'efficacia dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità è comprovata da parametri quantificabili e quindi migliorabili? (Es. numero di studenti in corso, esami superati, CFU conseguiti, voto negli esami,.)*

Il numero degli immatricolati al CdS evidenzia un trend in continua crescita. L'esame dei dati evidenzia, con riferimento agli indicatori (numero di studenti in corso, esami superati, CFU conseguiti, voto riportato negli esami) è in grado di mostrare l'efficacia degli strumenti e dei metodi di trasmissioni. Gli indicatori evidenziano un quadro che può dirsi più che soddisfacente. Anche in tal caso, per valorizzare il ruolo sempre più attivo della componente studentesca, la CPDS suggerisce che i risultati delle statistiche siano discussi a cadenza annuale a livello di Ateneo e all'interno del CdS.

1. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studi dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? - [D03] Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? - [D01] Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? - [D09] L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato nel sito web del CdS? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

Anche per questa sezione i dati non sono disponibili trattandosi di CDS di recente attivazione.

Si segnala però una leggera insoddisfazione degli allievi, dato rilevato dall'interfaccia con lo stesso CDS, per incompletezza di alcuni corsi afferenti al CDS e lentezza di alcuni docenti nella correzione delle prove intercorso.

Si suggerisce un attento approfondimento degli aspetti rilevati rimandando il tutto al CDS.

2. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D08] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

I dati in merito non sono disponibili.

3. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

II CdS non prevede stage e tirocini.

4. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede.)?*

L'erogazione dei contenuti didattici per via telematica è per eccellenza atta a rispondere alle esigenze degli studenti lavoratori, di coloro che abitano in zone disagiate sotto il profilo dei collegamenti etc. In coerenza con la propria mission di Università a Km zero, l'Università ha garantito altresì che gli esami possano essere sostenuti in ognuna delle sessanta sedi presenti su tutto il territorio nazionale.

### **Infrastrutture**

5. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D12] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?*

- *[D13] I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc .) sono adeguati?- Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

Dall'esame dell'opinione dei laureandi emerge una criticità in relazione ai "servizi di biblioteca".

Il dato emerge anche nell'analisi degli anni precedenti. La questione è stata discussa anche durante la riunione dei docenti dell'Ateneo, svoltasi il 1° dicembre 2016 in previsione della redazione del nuovo Programma triennale 2017-2019. È importante evidenziare che l'Ateneo ha già avviato un processo di implementazione dei servizi offerti attraverso la "biblioteca virtuale" fruibile da tutti gli studenti; inoltre, la CPDS esprime il proprio apprezzamento per il contratto siglato con la casa editrice il Mulino finalizzato a garantire a tutti gli studenti la fruizione integrale delle pubblicazioni di diverse aree disciplinari. In questo contesto, la Commissione auspica un progressivo miglioramento per i servizi offerti per gli studenti del CdS L7. Per i laboratori invece si gode dei benefici dell'appartenenza al Centro di Competenza Regionale BENECON (<http://www.benecon.it/>).

C  
. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e che siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

La CPDS ha evidenziato che le modalità di esame scritto/orale sono indicate in tutte le schede di trasparenza. Va segnalato che le modalità di esame sono pubblicate anche in piattaforma in corrispondenza di ciascun appello nell'apposita sezione Appelli d'esame. Inoltre, in un'ottica di

progressivo miglioramento degli standard - e indirettamente anche del rapporto tra coerenza tra verifica dei risultati e modalità di apprendimento - è in fase di attuazione da novembre 2016 la nuova procedura di organizzazione degli esami nelle sedi esterne inserita nella Sezione 6 del documento “ Piattaforma e-learning. Iuniversity. Guida per docenti e tutor”, di cui è stata data opportuna comunicazione ai docenti tramite trasmissione mail della responsabile della didattica del CdS. La CPDS suggerisce che il CdS monitori lo stato di attuazione della nuova procedura di predisposizione degli esami appena attivata.

2. *Secondo gli studenti le modalità d’esame sono definite in modo chiaro? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

La valutazione degli studenti esprime un giudizio di soddisfazione. Il 56,78% degli studenti alla domanda se le modalità d’esame siano rese definite in modo chiaro, risponde: decisamente sì, il

34,55 risponde: più sì che no. Soltanto il 2,35% risponde che esse non sono chiare.

3. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)*

Il CdS non prevede stage e tirocini.

4. *E’ stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Le modalità della prova finale sono espresse adeguatamente e pubblicate nella Scheda SUA-CdS. L’Ateneo ha approvato un articolato regolamento che informa accuratamente gli studenti sulle modalità per la realizzazione della prova finale.

#### **D. Analisi e proposte sulla completezza e sull’efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico.**

1. *Nel Rapporto Annuale di Riesame (RAR 2016) sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni? (es. dati di ingresso, percorso di formazione, abbandoni e tempi di conseguimento del titolo, opinione degli studenti, soddisfazione dei laureandi, occupabilità dei laureati.).*

Dato non rilevabile perché il CDS è di nuova attivazione.

2. *Nel RAR 2016 sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CP, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

Dato non rilevabile perché il CDS è di nuova attivazione

3. *Nel RAR 2016 sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?*

Dato non rilevabile perché il CDS è di nuova attivazione

4. *Nel RAR 2016 sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Dato non rilevabile perché il CDS è di nuova attivazione

5. *Le soluzioni riportate nel RAR (RAR 2015) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo (RAR 2016) ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono stati diversi da quelli previsti, gli interventi sono stati rimodulati?*

Dato non rilevabile perché il CDS è di nuova attivazione

6. *Quale è lo Stato di avanzamento delle azioni correttive previste nel RAR 2016?*

Dato non rilevabile perché il CDS è di nuova attivazione

### **Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.**

1. *Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

Tutte le parti rese pubbliche della scheda SUA-CdS sono compilate in modo completo ed adeguate al loro fine ma alcuni link non risultano accessibili. La CPDS propone di aggiornare la scheda SUA-CdS presente sul sito di Ateneo verificando che tutti i link siano accessibili.

2. *Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?*

Vi è piena corrispondenza tra la scheda SUA-CdS presente sul sito University e quella consegnata al Miur; tuttavia è necessario aggiornare la scheda SUA-CdS sul sito di Ateneo, rendendo i link accessibili o sostituendoli.

### **F. Ulteriori proposte di miglioramento**

