

## **UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL**

per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – settore scientifico disciplinare M-PED/04 - Pedagogia Sperimentale - Settore concorsuale 11/D2 – Didattica, Pedagogia speciale e ricerca educativa, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 20 del 14/03/2023.

### **VALUTAZIONE PRELIMINARE E GIUDIZI ANALITICI**

#### **VERBALE N. 2**

Il giorno 22, il mese di maggio, l'anno 2023, alle ore 14.00, si è riunita in seduta telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Google Meet, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 80 del 18/04/2023, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof.ssa Anna Dipace, Presidente;
- Prof.ssa Cinzia Angelini, Componente;
- Prof. Andrea Giacomantonio, Segretario.

La Prof.ssa Anna Dipace si trova a Foggia  
La Prof.ssa Cinzia Angelini si trova a Roma  
Il Prof. Andrea Giacomantonio si trova a Roma

La Commissione, prima di procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, prende visione dell'elenco dei candidati (**allegato n. 1**) ammessi alla procedura, trasmesso dal Responsabile del Procedimento.

In data 15.05.23, alla Commissione è giunta notizia dall'Ateneo che è intervenuta la rinuncia di uno dei candidati ( [REDACTED] ) e che, pertanto, il numero totale dei candidati è pari a 21 e, per effetto, non più 22 come riportato nel verbale n. 1.

La commissione, presa visione del suddetto elenco, dichiara, al fine di garantire il principio di trasparenza (art. 97 Cost.) e della par condicio tra i concorrenti partecipanti alla procedura in oggetto, che non vi sono relazioni di parentela ed affinità entro il quarto grado incluso con i candidati in questione (art. 5 comma 2, D.lgs. 07/05/48, n. 1172) e che non sussistono le cause di astensione e di incompatibilità tassativamente previste ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e ravvisa, infine, che non sono state presentate istanze di riconsulenza. L'elenco dei candidati viene, quindi, allegato al presente verbale, del quale costituisce parte integrante (**allegato n. 1**).

La Commissione, sulla base dei criteri di valutazione stabiliti durante la riunione preliminare del 02/05/2023 (**verbale n. 1**), consulta la documentazione relativa ai titoli, curriculum e pubblicazioni dei candidati, inoltrata ai propri indirizzi istituzionali tramite "Wetransfer" e procede alla valutazione analitica degli stessi.

Gli esiti della valutazione preliminare dei candidati confluiscono nei giudizi analitici allegati al presente verbale (**allegato n. 2**).

Tutte le decisioni, in merito alla valutazione preliminare dei candidati, sono state assunte con votazione unanime/a maggioranza della Commissione.

Ad esito di suddette valutazioni preliminari, la Commissione ammette alla discussione pubblica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura pari a n. 6.

La Commissione, pertanto, ammette, per il giorno 05/06/2023 alle ore 11:00, alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, nonché della prova sulla conoscenza della lingua straniera, i seguenti candidati:

- Altomari Natalia
- De Marco Elisabetta Lucia
- Indellicato Rosa
- Latino Francesca
- Romeo Francesco Paolo
- Savoia Teresa

La discussione pubblica si terrà in modalità telematica, attraverso la piattaforma Google Meet (Link alla videochiamata: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX )

La Commissione termina i lavori alle ore 16.13

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE



ANNA DIPACE  
22.05.2023 15:43:09  
GMT+01:00

Prof.ssa Anna Dipace \_\_\_\_\_ (Presidente)

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – settore scientifico disciplinare M-PED/04 - Pedagogia Sperimentale - Settore concorsuale 11/D2 – Didattica, Pedagogia speciale e ricerca educativa, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 20 del 14/03/2023.

**ELENCO CANDIDATI (Allegato n. 1 al verbale n. 2)**

<b>N.</b>	<b>COGNOME</b>	<b>NOME</b>	<b>LUOGO DI NASCITA</b>	<b>DATA DI NASCITA</b>	<b>CF</b>
1	Altomari	Natalia	██████████	██████████	████████████████████
2	Caruccio	Ida	██████████	██████████	████████████████████
3	Celestino	Teresa	██████████	██████████	████████████████████
4	Conte	Umberto	██████████	██████████	████████████████████
5	De Marco	Elisabetta Lucia	██████████	██████████	████████████████████
6	Di Maglie	Antonio	██████████	██████████	████████████████████
7	Farnè	Federico	████████████████████	██████████	████████████████████
8	Ferrara	Giuseppe	██████████	██████████	████████████████████
9	Indellicato	Rosa	██████████	██████████	████████████████████
10	Latino	Francesca	██████████	██████████	████████████████████
11	Lattanzio	Paolo	████	██████████	████████████████████
12	Liparoti	Marianna	██████████	██████████	████████████████████

<b>N.</b>	<b>COGNOME</b>	<b>NOME</b>	<b>LUOGO DI NASCITA</b>	<b>DATA DI NASCITA</b>	<b>CF</b>
13	Liverano	Giuseppe	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
14	Minino	Roberta	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
15	Romeo	Francesco Paolo	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
16	Russomando	Luca	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
17	Savoia	Teresa	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
18	Sorbara	Agostino	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
19	Tarsi	Pier Paolo	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
20	Troisi Lopez	Emahnuel	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
21	Zannetti	Luca	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – settore scientifico disciplinare M-PED/04 - Pedagogia Sperimentale - Settore concorsuale 11/D2 – Didattica, Pedagogia speciale e ricerca educativa, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 20 del 14/03/2023.

## GIUDIZI ANALITICI CANDIDATI (Allegato n. 2 al verbale n. 2)

1. CANDIDATO dott.ssa Altomari Natalia:

### Giudizio:

La Candidata Altomari Natalia presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

TITOLI	GIUDIZIO
	Altomari
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Rilevante
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
Attività progettuale gruppi di ricerca	Non rilevante
Attività gruppi di ricerca	Rilevante
Relatore a congressi	Rilevante
Premi	Presenti (n.2 premi) rilevanti
Attività istituzionale	
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Coerente
Altri titoli	Presenti e coerenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
12 pubblicazioni	Coerenti
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza e apporto individuale	Più che sufficiente
Congruenza con il settore concorsuale e rilevanza scientifica	Buono

Dalla valutazione di sintesi e complessiva della candidata emerge una buona attività didattica e una produttività rilevante in quasi tutti gli ambiti oltre ad essere coerente con quanto a bando. Nonostante il breve arco temporale che caratterizza l'attività della candidata, molti elementi oggetto di valutazione sono da ritenersi più che buoni nel complesso.

La produzione scientifica, coerente, risulta apprezzabile e adeguata rispetto agli standard medi del settore scientifico disciplinare. Lo stesso dicasi per i titoli che risultano essere presenti e coerenti.

2. CANDIDATO dott.ssa Caruccio Ida:

**Giudizio:**

La Candidata Caruccio Ida presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Caruccio
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Scarsamente rilevante
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
Attività progettuale gruppi di ricerca	Non rilevante
Attività gruppi di ricerca	Rilevante
Relatore a congressi	Poco rilevante
Premi	Non presenti
Attività istituzionale	
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Coerente
Altri titoli	Presenti e poco rilevanti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
12 pubblicazioni	Coerenti
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza e apporto individuale	Sufficiente
Congruenza con il settore concorsuale e rilevanza scientifica	Più che sufficiente

Dalla valutazione di sintesi e complessiva della candidata non emerge una elevata produttività, pur in coerenza con quanto a bando.

Molti elementi oggetto di valutazione non sono da ritenersi di rilievo significativo, così come l'attività didattica svolta è scarsamente rilevante.

La produzione scientifica, nel complesso, si attesta ad un livello più che sufficiente con riferimento agli standard medi del settore scientifico disciplinare.

I titoli sono in larga parte coerenti al settore concorsuale 11/D2.

3. CANDIDATO dott.ssa Celestino Teresa:

**Giudizio:**

La Candidata Celestino Teresa presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Celestino
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Scarsamente rilevante
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
Attività progettuale gruppi di ricerca	Non rilevante
Attività gruppi di ricerca	Non rilevante
Relatore a congressi	Rilevante
Premi	Presenti (n.1) poco rilevanti
Attività istituzionale	
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Coerente
Altri titoli	Presenti e poco rilevanti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
12 pubblicazioni	Parzialmente coerenti
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza e apporto individuale	Quasi sufficiente
Congruenza con il settore concorsuale e rilevanza scientifica	Sufficiente

Dalla valutazione di sintesi e complessiva della candidata non emerge una elevata produttività in particolar modo nell'attività di ricerca.

Molti elementi oggetto di valutazione non sono da ritenersi di rilievo, così come l'attività didattica svolta è scarsamente rilevante.

La produzione scientifica risulta sufficientemente in linea con gli standard medi del settore scientifico disciplinare.

I titoli se pur coerenti non risultano esser completamente specifici alle tematiche del settore 11/D2.

4. CANDIDATO dott. Conte Umberto:

**Giudizio:**

Il Candidato Conte Umberto presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Conte
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Molto rilevante
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Non rilevante
Attività progettuale gruppi di ricerca	Non rilevante
Attività gruppi di ricerca	Rilevante
Relatore a congressi	Rilevante
Premi	Non presenti
Attività istituzionale	
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Coerente
Altri titoli	Presenti e poco rilevanti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
12 pubblicazioni	Coerenti
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza e apporto individuale	Più che sufficiente
Congruenza con il settore concorsuale e rilevanza scientifica	Più che sufficiente

Dalla valutazione di sintesi e complessiva del candidato emerge una buona attività didattica e la produttività è sostanzialmente coerente con quanto a bando e molti elementi oggetto di valutazione sono da ritenersi buoni nel complesso.

La produzione scientifica risulta, nel complesso, più che sufficiente in riferimento agli standard medi del settore scientifico disciplinare. Lo stesso dicasi per i titoli che se pur coerenti non risultano completamente specifici alle tematiche del settore 11/D2.



5. CANDIDATO dott.ssa De Marco Elisabetta Lucia:

**Giudizio:**

La Candidata De Marco Elisabetta Lucia presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	De Marco
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Rilevante
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Molto rilevante
Attività progettuale gruppi di ricerca	Non rilevante
Attività gruppi di ricerca	Molto rilevante
Relatore a congressi	Molto rilevante
Premi	Non presenti
Attività istituzionale	
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Coerente
Altri titoli	Presenti e coerenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
12 pubblicazioni	Coerente
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza e apporto individuale	Quasi ottimo
Congruenza con il settore concorsuale e rilevanza scientifica	Più che ottimo

Dalla valutazione di sintesi e complessiva della candidata emerge una elevata produttività, pienamente coerente con quanto a bando, che interessa sostanzialmente tutti i campi oggetto di giudizio e valutazione. Anche l'attività didattica svolta risulta rilevante così come la produzione scientifica notevole e pienamente allineata agli standard medi del settore scientifico disciplinare.

Lo stesso dicasi per i titoli coerenti alle tematiche del settore concorsuale specifico 11/D2.

6. CANDIDATO dott. Di Maglie Antonio:

**Giudizio:**

Il Candidato Di Maglie Antonio presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Di Maglie
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Non rilevante
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Non rilevante
Attività progettuale gruppi di ricerca	Non rilevante
Attività gruppi di ricerca	Non rilevante
Relatore a congressi	Rilevante
Premi	Non presenti
Attività istituzionale	
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Coerente
Altri titoli	Presenti e coerenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
12 pubblicazioni	Parzialmente coerenti
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza e apporto individuale	Più che sufficiente
Congruenza con il settore concorsuale e rilevanza scientifica	Sufficiente

Dalla valutazione di sintesi e complessiva del candidato non emerge una elevata produttività soprattutto per quanto concerne l'ambito della ricerca. Molti elementi oggetto di valutazione non sono da ritenersi sufficienti, così come l'attività didattica svolta non è rilevante.

Per la produzione scientifica si attesta un livello sufficiente rispetto agli standard medi del settore scientifico disciplinare.

I titoli sono in larga parte coerenti al settore concorsuale 11/D2.

7. CANDIDATO dott. Farnè Federico:

**Giudizio:**

Il Candidato Farnè Federico presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Farnè
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Abbastanza rilevante
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
Attività progettuale gruppi di ricerca	Non rilevante
Attività gruppi di ricerca	Rilevante
Relatore a congressi	Rilevante
Premi	Non presenti
Attività istituzionale	
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Coerente
Altri titoli	Presenti e coerenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
8 pubblicazioni	
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza e apporto individuale	Più che ottimo
Congruenza con il settore concorsuale e rilevanza scientifica	Quasi ottimo

Dalla valutazione di sintesi e complessiva del candidato emerge una rilevante produttività nelle attività di ricerca, coerente con quanto a bando. L'attività didattica svolta risulta abbastanza rilevante e la produzione scientifica risulta significativa e pienamente in linea con gli standard medi del settore scientifico disciplinare.

I titoli sono coerenti alle tematiche del settore concorsuale specifico 11/D2.

8. CANDIDATO dott. Ferrara Giuseppe:

**Giudizio:**

Il Candidato Ferrara Giuseppe presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Ferrara
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Poco rilevante
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Non rilevante
Attività progettuale gruppi di ricerca	Non rilevante
Attività gruppi di ricerca	Non rilevante
Relatore a congressi	Non rilevante
Premi	Non presenti
Attività istituzionale	
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Coerente
Altri titoli	Presenti e coerenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
4 pubblicazioni	Coerenti
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza e apporto individuale	Più che sufficiente
Congruenza con il settore concorsuale e rilevanza scientifica	Più che sufficiente

Dalla valutazione di sintesi e complessiva del candidato non emerge una elevata produttività in alcun ambito. Gli elementi oggetto di valutazione sono da ritenersi quindi o non presenti o non di rilievo, così come l'attività didattica svolta è poco rilevante.

La produzione scientifica, seppur limitata, si attesta ad un livello più che sufficiente rispetto agli standard medi del settore scientifico disciplinare.

Lo stesso dicasi per i titoli se pur in parte coerenti al settore concorsuale 11/D2.

9. CANDIDATO dott.ssa Indellicato Rosa:

**Giudizio:**

La Candidata Indellicato Rosa presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Indellicato
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Rilevante
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
Attività progettuale gruppi di ricerca	Non rilevante
Attività gruppi di ricerca	Rilevante
Relatore a congressi	Rilevante
Premi	Presente n.1 di premi rilevante
Attività istituzionale	
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Coerente
Altri titoli	Presenti e coerenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
12 pubblicazioni	Coerenti
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza e apporto individuale	Più che ottimo
Congruenza con il settore concorsuale e rilevanza scientifica	Quasi ottimo

Dalla valutazione di sintesi e complessiva della candidata emerge una elevata produttività, pienamente coerente con quanto a bando, che interessa sostanzialmente tutti i campi oggetto di giudizio e valutazione. L'attività didattica anche se non particolarmente intensa, è rilevante e la produzione scientifica risulta davvero apprezzabile e perfettamente allineata agli standard medi del settore scientifico disciplinare. Lo stesso dicasi per i titoli coerenti alle tematiche del settore concorsuale specifico 11/D2.

10. CANDIDATO dott.ssa Latino Francesca:

**Giudizio:**

La Candidata Latino Francesca presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Latino
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Abbastanza rilevante
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
Attività progettuale gruppi di ricerca	Non rilevante
Attività gruppi di ricerca	Rilevante
Relatore a congressi	Rilevante
Premi	Presenti n.1 premi, rilevanti
Attività istituzionale	
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Coerente
Altri titoli	Presenti e coerenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
12 pubblicazioni	Coerenti
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza e apporto individuale	Buono
Congruenza con il settore concorsuale e rilevanza scientifica	Quasi buono

Dalla valutazione di sintesi e complessiva della candidata emerge una più che buona produttività, in una sostanziale piena coerenza con quanto a bando.

Molti elementi oggetto di valutazione, così come attestato anche dalla presenza di premi, sono da ritenersi di rilievo. L'attività didattica svolta risulta non particolarmente intensa, ma piuttosto coerente.

La produzione scientifica è adeguata e presenta un livello di qualità in linea agli standard medi del settore scientifico disciplinare.

Lo stesso dicasi per i titoli se pur in parte coerenti non fanno riferimento in particolar modo al settore concorsuale 11/D2.

11. CANDIDATO dott. Lattanzio Paolo:

**Giudizio:**

Il Candidato Lattanzio Paolo presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Lattanzio
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Poco rilevante
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
Attività progettuale gruppi di ricerca	Non rilevante
Attività gruppi di ricerca	Non rilevante
Relatore a congressi	Non rilevante
Premi	Non presenti
Attività istituzionale	
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Coerente
Altri titoli	Non presenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
12 pubblicazioni	Coerenti
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza e apporto individuale	Più che ottimo
Congruenza con il settore concorsuale e rilevanza scientifica	Più che ottimo

Dalla valutazione di sintesi e complessiva del candidato emerge una contenuta produttività, così come l'attività didattica svolta risulta poco rilevante. La produzione scientifica rappresenta un livello di qualità elevato in riferimento agli standard medi del settore scientifico disciplinare. Coerenti risultano nel complesso i titoli acquisiti.

12. CANDIDATO dott.ssa Liparoti Marianna:

**Giudizio:**

La Candidata Liparoti Marianna presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Liparoti
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Poco rilevante
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
Attività progettuale gruppi di ricerca	Non rilevante
Attività gruppi di ricerca	Rilevante
Relatore a congressi	Rilevante
Premi	Non presenti
Attività istituzionale	
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Coerente
Altri titoli	Non presenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
12 pubblicazioni	Parzialmente coerenti
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza e apporto individuale	Più che sufficiente
Congruenza con il settore concorsuale e rilevanza scientifica	Sufficiente

Dalla valutazione di sintesi e complessiva della candidata emerge una produttività sostanzialmente coerente con quanto a bando, mentre l'attività didattica risulta esser non rilevante. La produzione scientifica risulta, nel complesso, più che sufficiente seppur non pienamente coerente agli standard medi del settore scientifico disciplinare. I titoli risultano coerenti al settore concorsuale 11/D2.



13. CANDIDATO dott. Liverano Giuseppe:

**Giudizio:**

Il Candidato Liverano Giuseppe presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Liverano
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Non rilevante
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Non rilevante
Attività progettuale gruppi di ricerca	Non rilevante
Attività gruppi di ricerca	Rilevante
Relatore a congressi	Rilevante
Premi	Non presenti
Attività istituzionale	
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Coerente
Altri titoli	Non presenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
12 pubblicazioni	Coerenti
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza e apporto individuale	Buono
Congruenza con il settore concorsuale e rilevanza scientifica	Quasi buono

Dalla valutazione di sintesi e complessiva del candidato emerge una produttività nel complesso discreta mentre l'attività didattica non risulta esser rilevante.

La produzione scientifica risulta coerente ed in linea agli standard medi del settore scientifico disciplinare.

Lo stesso dicasi per i titoli se pur coerenti alle tematiche del settore concorsuale specifico 11/D2.

14. CANDIDATO dott.ssa Minino Roberta:

**Giudizio:**

La Candidata Minino Roberta presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Minino
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Non rilevante
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
Attività progettuale gruppi di ricerca	Non rilevante
Attività gruppi di ricerca	Rilevante
Relatore a congressi	Poco rilevante
Premi	Non presenti
Attività istituzionale	
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Coerente
Altri titoli	Presenti e coerenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
12 pubblicazioni	Coerenti
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza e apporto individuale	Quasi buono
Congruenza con il settore concorsuale e rilevanza scientifica	Più che sufficiente

Dalla valutazione di sintesi e complessiva della candidata non emerge una elevata produttività, pur in una sostanziale coerenza con quanto a bando.

Molti elementi oggetto di valutazione non sono da ritenersi, nel complesso, di rilievo, così come l'attività didattica svolta non risulta esser rilevante.

La produzione scientifica risulta più che sufficientemente congrua e in linea con gli standard medi del settore scientifico disciplinare.

I titoli sono in larga parte coerenti alle tematiche del settore concorsuale 11/D2.

15. CANDIDATO dott. Romeo Francesco Paolo:

**Giudizio:**

Il Candidato Romeo Francesco Paolo presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Romeo
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Molto rilevante
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
Attività progettuale gruppi di ricerca	Non rilevante
Attività gruppi di ricerca	Poco rilevante
Relatore a congressi	Rilevante
Premi	Presentati n. 1 premio rilevante
Attività istituzionale	
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Coerente
Altri titoli	Non presentati
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
12 pubblicazioni	Coerenti
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza e apporto individuale	Quasi ottimo
Congruenza con il settore concorsuale e rilevanza scientifica	Quasi ottimo

Dalla valutazione di sintesi e complessiva del candidato emerge una rilevante produttività pienamente coerente con quanto a bando, che interessa sostanzialmente tutti i campi oggetto di giudizio e valutazione. L'attività didattica risulta particolarmente intensa e rilevante, così come la produzione scientifica mostra coerenza e conformità in riferimento agli standard medi del settore scientifico disciplinare.

Lo stesso dicasi per i titoli coerenti alle tematiche del settore concorsuale specifico 11/D2.

16. CANDIDATO dott. Russomando Luca:

**Giudizio:**

Il Candidato Russomando Luca presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Russomando
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Molto rilevante
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Non rilevante
Attività progettuale gruppi di ricerca	Non rilevante
Attività gruppi di ricerca	Non rilevante
Relatore a congressi	Rilevante
Premi	Non presentati
Attività istituzionale	
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Coerente
Altri titoli	Presenti, poco rilevanti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
12 pubblicazioni	Non coerenti
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza e apporto individuale	Sufficiente
Congruenza con il settore concorsuale e rilevanza scientifica	Non sufficiente

Dalla valutazione di sintesi e complessiva del candidato emerge una buona attività didattica, mentre la produttività nell'ambito della ricerca è sostanzialmente insufficiente.

La produzione scientifica, seppur sufficientemente valida, risulta non coerente in riferimento agli standard medi del settore scientifico disciplinare. Lo stesso dicasi per i titoli che se pur coerenti, non risultano completamente specifici alle tematiche del settore 11/D2.

17. CANDIDATO dott.ssa Savoia Teresa:

**Giudizio:**

La Candidata Savoia Teresa presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Savoia
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Poco rilevante
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Non rilevante
Attività progettuale gruppi di ricerca	Non rilevante
Attività gruppi di ricerca	Rilevante
Relatore a congressi	Rilevante
Premi	Presentati n. 1 premio, rilevante
Attività istituzionale	
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Coerente
Altri titoli	Presenti e coerenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
12 pubblicazioni	Coerenti
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza e apporto individuale	Ottimo
Congruenza con il settore concorsuale e rilevanza scientifica	Quasi ottimo

Dalla valutazione di sintesi e complessiva della candidata emerge una produttività rilevante principalmente nel campo delle attività di ricerca. L'attività didattica svolta sebbene non risulti particolarmente rilevante, è pienamente in linea con quanto oggetto del bando, la produzione scientifica è robusta e coerente e pienamente in linea agli standard medi del settore scientifico disciplinare.

I titoli sono presenti e coerenti alle tematiche del settore concorsuale 11/D2.

18. CANDIDATO dott. Sorbara Agostino:

**Giudizio:**

Il Candidato Sorbara Agostino presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Sorbara
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Non rilevante
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Non rilevante
Attività progettuale gruppi di ricerca	Non rilevante
Attività gruppi di ricerca	Non rilevante
Relatore a congressi	Rilevante
Premi	Non presenti
Attività istituzionale	
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Coerente
Altri titoli	Presenti e poco coerenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
12 pubblicazioni	Coerenti
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza e apporto individuale	Quasi sufficiente
Congruenza con il settore concorsuale e rilevanza scientifica	Sufficiente

Dalla valutazione di sintesi e complessiva del candidato emerge una attività didattica insufficiente e la produttività non è da ritenersi rilevante nel suo complesso.

La produzione scientifica, tuttavia, soddisfa appena i requisiti minimi richiesti in riferimento agli standard medi del settore scientifico disciplinare.

19. CANDIDATO dott. Tarsi Pier Paolo:

**Giudizio:**

Il Candidato Tarsi Pier Paolo presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Tarsi
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Rilevante
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Non rilevante
Attività progettuale gruppi di ricerca	Non rilevante
Attività gruppi di ricerca	Non rilevante
Relatore a congressi	Rilevanti
Premi	Presenti e in parte rilevanti
Attività istituzionale	
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Coerente
Altri titoli	Presenti e coerenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
12 pubblicazioni	Coerenti
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza e apporto individuale	Più che sufficiente
Congruenza con il settore concorsuale e rilevanza scientifica	Più che sufficiente

Dalla valutazione di sintesi e complessiva del candidato non emerge una produttività significativa nell'ambito della ricerca. Molti elementi oggetto di valutazione sono da ritenersi non di rilievo, mentre l'attività didattica risulta rilevante.

La produzione scientifica presenta una qualità soddisfacente, rispettando gli standard medi del settore scientifico disciplinare.

20. CANDIDATO dott. Troisi Lopez Emahnuel:

**Giudizio:**

La Candidata Troisi Lopez Emahnuel presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Troisi Lopez
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Non rilevante
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
Attività progettuale gruppi di ricerca	Non rilevante
Attività gruppi di ricerca	Rilevante
Relatore a congressi	Poco rilevante
Premi	Non presenti
Attività istituzionale	
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Coerente
Altri titoli	Non presenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
12 pubblicazioni	Parzialmente coerenti
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza e apporto individuale	Più che sufficiente
Congruenza con il settore concorsuale e rilevanza scientifica	Più che sufficiente

Dalla valutazione di sintesi e complessiva del candidato emerge una attività didattica insufficiente e la produttività non è da ritenersi rilevante nel suo complesso.

La produzione scientifica, seppur parzialmente coerente, si colloca ad un livello di base più che sufficiente, rispettando gli standard medi del settore scientifico disciplinare.

I titoli risultano coerenti alle tematiche del settore 11/D2



21. CANDIDATO dott. Zannetti Luca:

**Giudizio:**

Il Candidato Zannetti Luca presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Zannetti
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	Poco rilevante
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Poco rilevante
Attività progettuale gruppi di ricerca	Non rilevante
Attività gruppi di ricerca	Rilevante
Relatore a congressi	Rilevante
Premi	Non presente
Attività istituzionale	
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	Coerente
Altri titoli	Non presenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
10 pubblicazioni	Coerenti
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza e apporto individuale	Buono
Congruenza con il settore concorsuale e rilevanza scientifica	Più che sufficiente

Dalla valutazione di sintesi e complessiva del candidato non emerge una elevata produttività, e molti elementi oggetto di valutazione sono da ritenersi non di rilievo. L'attività didattica svolta è insufficiente.

La produzione scientifica, nel complesso coerente, raggiunge un livello medio più che sufficiente, rispettando gli standard medi del settore scientifico disciplinare.

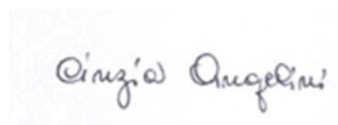
I titoli sono coerenti al bando anche se non specifici rispetto al settore concorsuale 11/D2.

## DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

La sottoscritta Prof. Cinzia Angelini, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – settore scientifico disciplinare M-PED/04 - Pedagogia Sperimentale - Settore concorsuale 11/D2 – Didattica, Pedagogia speciale e ricerca educativa, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 20 del 14/03/2023, indetta con Decreto Rettorale n. 47 del 28/02/2023, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione per la valutazione preliminare dei titoli e delle pubblicazioni e la stesura dei giudizi analitici dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 2 a firma della Prof.ssa Anna Dipace, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso srl per i provvedimenti di competenza.

Roma, 22/05/2023

A rectangular box containing a handwritten signature in black ink that reads "Cinzia Angelini".

### **Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [privacy@unipegaso.it](mailto:privacy@unipegaso.it) oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [dpo@unipegaso.it](mailto:dpo@unipegaso.it); per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: [ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it](mailto:ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it). Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.



## DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Andrea Giacomantonio, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – settore scientifico disciplinare M-PED/04 - Pedagogia Sperimentale - Settore concorsuale 11/D2 – Didattica, Pedagogia speciale e ricerca educativa, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 20 del 14/03/2023, indetta con Decreto Rettorale n. 47 del 28/02/2023, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione per la valutazione preliminare dei titoli e delle pubblicazioni e la stesura dei giudizi analitici dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 2 a firma della Prof.ssa Anna Dipace, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso srl per i provvedimenti di competenza.

Roma, 22.V.2023



### **Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [privacy@unipegaso.it](mailto:privacy@unipegaso.it) oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [dpo@unipegaso.it](mailto:dpo@unipegaso.it); per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: [ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it](mailto:ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it). Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.



Università Telematica

Procedura di valutazione comparativa per titoli ed esami per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato - settore scientifico disciplinare M-PED/04 - Pedagogia Sperimentale - Settore concorsuale 11/D2 - Didattica, Pedagogia speciale e ricerca educativa - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche (Cod. 471RTTM-PED04202313), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. - 4a Serie Speciale - n. 20 del 14/03/2023.

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA'**

**E DICHIARAZIONE IN MERITO AI LAVORI IN COLLABORAZIONE**

La sottoscritta Anna Dipace componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, ai sensi dell'art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste all'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni e integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in narrativa e dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate da ciascun candidato

**DICHIARA**

Ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a rapporti di parentela e di affinità, fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza more uxorio, tra il sottoscritto e i candidati stessi e comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto e i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità e continuità.

Foggia, 22/05/2023

In fede

(firma per esteso)

ANNA  
DIPACE  
22.05.2023  
15:43:09  
GMT+01:00





Università Telematica

Procedura di valutazione comparativa per titoli ed esami per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato - settore scientifico disciplinare M-PED/04 - Pedagogia Sperimentale - Settore concorsuale 11/D2 - Didattica, Pedagogia speciale e ricerca educativa - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche (Cod. 471RTTM-PED04202313), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. - 4a Serie Speciale - n. 20 del 14/03/2023.

### **DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITÀ**

### **E DICHIARAZIONE IN MERITO AI LAVORI IN COLLABORAZIONE**

La sottoscritta Cinzia Angelini, componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, ai sensi dell'art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste all'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni e integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in narrativa e dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate da ciascun candidato

### **DICHIARA**

Ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a rapporti di parentela e di affinità, fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza more uxorio, tra il sottoscritto e i candidati stessi e comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto e i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità e continuità.

Roma, 22/05/2023

In fede





Università Telematica

Procedura di valutazione comparativa per titoli ed esami per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato - settore scientifico disciplinare M-PED/04 - Pedagogia Sperimentale - Settore concorsuale 11/D2 - Didattica, Pedagogia speciale e ricerca educativa - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche (Cod. 471RTTM-PED04202313), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. - 4a Serie Speciale - n. 20 del 14/03/2023.

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA'**

**E DICHIARAZIONE IN MERITO AI LAVORI IN COLLABORAZIONE**

Il sottoscritto Andrea Giacomantonio, componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, ai sensi dell'art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste all'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni e integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in narrativa e dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate da ciascun candidato

**DICHIARA**

Ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a rapporti di parentela e di affinità, fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza more uxorio, tra il sottoscritto e i candidati stessi e comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto e i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità e continuità.

Roma, 22.V.2023

In fede

*Andrea Giacomantonio*