

UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD GEO/04 - Geografia fisica e geomorfologia - Settore concorsuale 04/A3 - Geologia applicata, geografia fisica e geomorfologia - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Giurisprudenza (Cod. 119/1RTT/GEO04/2023/1), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 40 del 26/05/2023.

RIUNIONE PRELIMINARE (CRITERI DI VALUTAZIONE)

VERBALE N. 1

Il giorno 31, il mese di luglio, l'anno 2023, alle ore 9.00, si è riunita in seduta telematica la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 194 del 04/07/2023, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Maurizio Del Monte, Ordinario Università degli Studi di Roma "La Sapienza" - SSD GEO/04;
- Prof. Giuseppe Mastronuzzi, Ordinario Università degli Studi di Bari "Aldo Moro" – SSD GEO/04;
- Prof.ssa Marta Pappalardo, Ordinario Università di Pisa - SSD GEO/04.

Il Prof. Maurizio Del Monte si trova presso l'Università La Sapienza, [REDACTED].

Il Prof. Giuseppe Mastronuzzi si trova presso la sua residenza [REDACTED]

La Prof.ssa Marta Pappalardo si trova presso la sua residenza [REDACTED]

In apertura di seduta i componenti della Commissione giudicatrice dichiarano di accettare la nomina e designano il Presidente della Commissione, attenendosi al criterio della maggiore anzianità ai fini giuridici nel ruolo, nella persona della Prof.ssa Marta Pappalardo ed il Segretario, attenendosi al criterio della minore anzianità ai fini giuridici nel ruolo, nella persona del Prof. Maurizio Del Monte.

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità (entro il quarto grado incluso) con gli altri commissari (art. 5, comma 2, D.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172).

La Commissione, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura di valutazione comparativa, esamina il bando di concorso e procede a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei candidati. Tali criteri saranno consegnati immediatamente al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità sul sito dell'Ateneo.

Dall'esame del bando della presente procedura di valutazione comparativa si rileva che la stessa si articola nella valutazione dei titoli, del curriculum vitae e delle pubblicazioni scientifiche, ivi compresa la tesi di Dottorato, dei candidati e in una discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, così come previsto dall'art. 6 del Bando.

La Commissione, alla luce di quanto indicato nell'art. 6 del bando, provvede a stabilire una graduazione dei criteri, ai fini della valutazione comparativa dei candidati.

La valutazione comparativa dei titoli dei candidati è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La Commissione Giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca.

La Commissione nel valutare le pubblicazioni e la consistenza complessiva della produzione scientifica terrà conto anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data della discussione pubblica:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) "H index" totale.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni presentate dai candidati, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine di inserimento in elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

Ad esito della predeterminazione dei criteri preliminari di valutazione da attribuire a ciascun candidato, la Commissione si aggiorna per il giorno 04/09 alle ore 9.30, tramite l'utilizzo della piattaforma Microsoft Teams, per procedere ad esaminare i titoli e le pubblicazioni rendendo un primo giudizio discorsivo sugli stessi e definendo i candidati ammessi alla discussione pubblica.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, alle ore 11.30, tramite il seguente link:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

la Commissione procederà, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, con un colloquio durante il quale i candidati discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista dal bando.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati nel limite massimo previsto da bando, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Titoli e attività didattica, di ricerca, accademica e professionale.

- **Titoli professionali:** fino ad un massimo di **punti 40** totali da distribuire tra le voci sottoelencate.

Titoli valutabili:

- a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a un massimo di **punti 10**
- b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a un massimo di **punti 16**
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – fino a un massimo di **punti 5**
- d) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a un massimo di **punti 1**
- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a un massimo di **punti 7**
- f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a un massimo di **punti 1**

- **Titoli accademici:** fino ad un massimo di **punti 10**

Titoli valutabili:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero - fino a un massimo di **punti 7**
- b) altro (master, corsi di formazione) - fino a un massimo di **punti 3**

Tutti i punteggi verranno ridotti proporzionalmente:

- a) **Del 70%** nel caso in cui il titolo non sia congruente con il SSD GEO/04 ma sia congruente con il settore concorsuale 04/A3.
- b) **Del 90%** nel caso in cui il titolo non siano congruente né con il SSD GEO/04 né con il settore concorsuale 04/A3.

Nel calcolo dei decimali si arrotonderà per eccesso alla prima cifra intera.

• **Pubblicazioni:** fino ad un massimo di **punti 36** da distribuire tra le voci sottoelencate:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - fino a un massimo di **punti 0,75** per ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - fino a un massimo di **punti 0,75** per ciascuna pubblicazione;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - fino a un massimo di **punti 0,75** per ciascuna pubblicazione;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - fino a un massimo di **punti 0,75** per ciascuna pubblicazione.

La tesi di dottorato verrà valutata fino a un massimo di 3 punti, ripartiti come per le singole pubblicazioni.

Alla valutazione, secondo quanto previsto dal bando, della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, verrà attribuito un punteggio massimo di **punti 14**.

La Commissione valuterà l'adeguata conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (: insufficiente – sufficiente – buono – ottimo).

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante la traduzione orale di un brano di un testo scientifico.

Successivamente la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, l'idoneo a ricoprire il posto della procedura in oggetto e formulerà una graduatoria di merito.

La Commissione esaminatrice, informata dall'Ateneo, prende atto che per la partecipazione alla valutazione comparativa indicata in epigrafe sono pervenute n. sei (6) domande.

Pertanto, a seguito della valutazione preliminare, ai sensi dell'art. 24 della Legge n. 240 del 2010 lett. c) e di quanto previsto dal bando, prevede l'ammissione alla discussione pubblica dei candidati comparativamente più meritevoli in misura pari a sei unità.

La commissione si riconvocherà in modalità telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Microsoft Teams, come sopra riportato, per il giorno 04/09 alle ore 9.30, per esaminare i titoli e le pubblicazioni dei candidati rendendo un giudizio discorsivo sugli stessi.

La Commissione stabilisce, altresì, di concludere i propri lavori entro il termine massimo previsto dal Regolamento, vale a dire il 04/09/2023.

Il presente verbale, redatto, letto, firmato digitalmente dal Presidente Prof.ssa Marta Pappalardo e la dichiarazione di accettazione degli altri componenti della Commissione, sono inviati al responsabile del procedimento, unitamente alla copia di un proprio documento di riconoscimento.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE


Prof.ssa Marta Pappalardo (Presidente)

*Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. 82/2005 s.m.i.e norme collegate, che
sostituisce il documento cartaceo e firma autografa*

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Maurizio Del Monte, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD GEO/04 - Geografia fisica e geomorfologia - Settore concorsuale 04/A3 - Geologia applicata, geografia fisica e geomorfologia - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Giurisprudenza (Cod. 119/1RTT/GEO04/2023/1), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 40 del 26/05/2023, indetta con Decreto Rettorale n. 119 del 16/05/2023, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa. Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 1 a firma della Prof.ssa Marta Pappalardo, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso srl per i provvedimenti di competenza.

Roma 31 luglio 2023



(Firma)

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Mastronuzzi, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD GEO/04 - Geografia fisica e geomorfologia - Settore concorsuale 04/A3 - Geologia applicata, geografia fisica e geomorfologia - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Giurisprudenza (Cod. 119/1RTT/GEO04/2023/1), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 40 del 26/05/2023, indetta con Decreto Rettorale n. 119 del 16/05/2023, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa. Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 1 a firma della Prof.ssa Marta Pappalardo, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso srl per i provvedimenti di competenza.

Ostuni, 31.7.2023

Giuseppe Mastronuzzi



Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: privacy@unipegaso.it oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: dpo@unipegaso.it; per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it. Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.