

# **UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL**

## **PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA**

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-PED/04 - Pedagogia Sperimentale - Settore concorsuale 11/D2 – Didattica, Pedagogia speciale e ricerca educativa - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche (Cod. 47/1RTT/M-PED04/2023/13), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 20 del 14/03/2023.

### **RIUNIONE PRELIMINARE (CRITERI DI VALUTAZIONE)**

#### **VERBALE N. 1**

Il giorno 02, il mese di maggio, l'anno 2023, alle ore 18.15, si è riunita in seduta telematica la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 80 del 18/04/2023, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof.ssa Cinzia Angelini, Associato Università degli Studi Roma Tre, SSD M-PED/04;
- Prof.ssa Anna Dipace, Ordinario Università degli Studi di Foggia, SSD M-PED/04;
- Prof. Andrea Giacomantonio, Associato Università Telematica Pegaso srl, SSD M-PED/04

La Prof.ssa Cinzia Angelini si trova a Roma

La Prof.ssa Anna Dipace si trova a Foggia

Il Prof. Andrea Giacomantonio si trova a Roma

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità (entro il quarto grado incluso) con gli altri commissari (art. 5, comma 2, D.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172).

La Commissione, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura di valutazione comparativa, esamina il bando di concorso e procede a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei candidati. Tali criteri saranno consegnati immediatamente al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità sul sito dell'Ateneo.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona di Anna Dipace e del Segretario nella persona Andrea Giacomantonio.

Dall'esame del bando della presente procedura di valutazione comparativa si rileva che la stessa si articola nella valutazione dei titoli, del curriculum vitae e delle pubblicazioni scientifiche, ivi compresa la tesi di Dottorato, dei candidati e in una discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, così come previsto dall'art. 6 del Bando.

La Commissione, alla luce di quanto indicato nell'art. 6 del bando, provvede a stabilire una graduazione dei criteri, ai fini della valutazione comparativa dei candidati.

La valutazione comparativa dei titoli dei candidati, è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La Commissione Giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca.

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni presentate dai candidati, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine di inserimento in elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

Ad esito della predeterminazione dei criteri preliminari di valutazione da attribuire a ciascun candidato, la Commissione si aggiorna per il giorno 22/05/2023 alle ore 14.00, tramite l'utilizzo della piattaforma Google Meet, per procedere ad esaminare i titoli e le pubblicazioni rendendo un primo giudizio discorsivo sugli stessi e definendo i candidati ammessi alla discussione pubblica.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, con un colloquio durante la quale i candidati discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista dal bando.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati nel limite massimo previsto da bando, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

### Titoli e attività didattica, di ricerca, accademica e professionale.

A	Titoli professionali	30
B	Titoli accademici	10
C	Pubblicazioni	30
D	Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica	30
Totale		100

A	Titoli professionali (massimo 30 punti)	Punteggio massimo	Nota
A1	svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	10	2 punti per ogni insegnamento o modulo afferente al settore concorsuale 11/D2 di almeno 6 CFU 1 punto per ogni insegnamento o modulo afferente al settore concorsuale 11/D2 da 4 a 5 CFU 0,5 punti per ogni insegnamento di almeno 4 CFU afferente al settore macro settore 11/D 0,25 punti per le altre tipologie di insegnamento
A2	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3	1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio
A3	realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	3	1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio
A4	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	3	1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio
A5	titolarietà di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	1	0,5 punti per ogni brevetto
A6	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6	1 punto per ogni Congresso e/o Convegno Nazionale 2 punti per ogni Congresso e/o Convegno Internazionale

<b>A</b>	<b>Titoli professionali (massimo 30 punti)</b>	<b>Punteggio massimo</b>	<b>Nota</b>
A7	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2	0,5 punti per ogni Premio
A8	diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	2	1 punto per ogni Titolo

<b>B</b>	<b>Titoli accademici (massimo 10 punti)</b>	<b>Punteggio massimo</b>	<b>Nota</b>
B1	possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero attinente alle tematiche del settore concorsuale 11/D2	6	
B2	possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	5	
B3	Master	3	1,5 punto per ogni master di II livello 1 punto per ogni master di I livello
B4	Corsi di perfezionamento o aggiornamento professionale	1	0,5 punti per ogni corso di perfezionamento 0,25 punti per ogni corso di aggiornamento professionale

### **C – Pubblicazioni**

Ogni pubblicazione verrà valutata in base allo schema sotto riportato:

<b>C</b>	<b>Pubblicazioni</b>	<b>Punteggio massimo</b>	<b>Nota</b>
C1	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2,5	0 punti: non attinente 0,1 punti: insufficiente 0,5 punti: sufficiente 1 punto: più che sufficiente 1,5 punti: buono 2 punti: ottimo 2,5 punti: eccellente
C2	congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	2,5	0 punti: non attinente 0,1 punti: insufficiente 0,5 punti: sufficiente 1 punto: più che sufficiente 1,5 punti: buono 2 punti: ottimo 2,5 punti: eccellente
C3	rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	2,5	0 punti: non attinente 0,1 punti: insufficiente 0,5 punti: sufficiente 1 punto: più che sufficiente 1,5 punti: buono 2 punti: ottimo 2,5 punti: eccellente
C4	determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	2,5	0 punti: non attinente 0,1 punti: insufficiente 0,5 punti: sufficiente 1 punto: più che sufficiente 1,5 punti: buono 2 punti: ottimo 2,5 punti: eccellente

Ciascun componente della commissione procederà a formulare il giudizio per ciascuno dei 4 item sopra menzionati (C1, C2, C3 e C4) e il punteggio attribuito alla pubblicazione da ciascun commissario sarà dato dalla media delle 4 voci (C1, C2, C3 e C4). Il punteggio

complessivo attribuito alla pubblicazione sarà il risultato della media dei punteggi complessivi attribuiti dai singoli componenti della commissione. Quindi a ogni pubblicazione potrà essere attribuito un punteggio massimo di 2,5 punti (derivato dalla media delle medie dei singoli punteggi). Alle 12 pubblicazioni potrà essere attribuito un punteggio massimo di 30 punti.

#### **D Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica**

Alla valutazione, secondo quanto previsto dal bando, della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, verrà attribuito un punteggio massimo di punti 30.

La Commissione valuterà l'adeguata conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico: insufficiente – sufficiente – discreto - buono – distinto – ottimo.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante una parte del colloquio in lingua straniera.

Successivamente la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, l'idoneo a ricoprire il posto della procedura in narrativa e formulerà una graduatoria di merito.

La Commissione esaminatrice, informata dall'Ateneo, prende atto che per la partecipazione alla valutazione comparativa indicata in epigrafe sono pervenute n. ventidue (22) domande.

Pertanto, a seguito della valutazione preliminare, ai sensi dell'art. 24 della Legge n. 240 del 2010 lett. c) e di quanto previsto dal bando, prevede l'ammissione alla discussione pubblica dei candidati comparativamente più meritevoli in misura pari a sei unità.

La commissione si riconvocherà in modalità telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Google Meet, come sopra riportato, per il giorno 22/05/2023 alle ore 14.00, per esaminare i titoli e le pubblicazioni dei candidati rendendo un giudizio discorsivo sugli stessi e definendo i candidati ammessi alla discussione pubblica.

La Commissione stabilisce, altresì, di concludere i propri lavori entro il termine massimo previsto dal Regolamento, vale a dire il 18/06/2023.

Il presente verbale, redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dal Presidente Prof.ssa Anna Dipace e la dichiarazione di accettazione degli altri componenti della Commissione, sono inviati al responsabile del procedimento, unitamente alla copia di un proprio documento di riconoscimento.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Anna Dipace (Presidente)



ANNA DIPACE  
02.05.2023  
17:14:06  
GMT+00:00

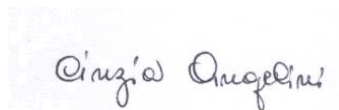
---

## DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

La sottoscritta prof.ssa Cinzia Angelini, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – settore scientifico disciplinare M-PED/04 - Pedagogia Sperimentale - Settore concorsuale 11/D2 – Didattica, Pedagogia speciale e ricerca educativa, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 20 del 14/03/2023, indetta con Decreto Rettorale n. 47 del 28/02/2023, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 1 a firma della prof.ssa Anna Dipace, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso srl per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data  
Roma, 2/05/2023



**(Firma)**

**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**  
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [privacy@unipegaso.it](mailto:privacy@unipegaso.it) oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [dpo@unipegaso.it](mailto:dpo@unipegaso.it); per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: [ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it](mailto:ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it). Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.

## DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Andrea Giacomantonio, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – settore scientifico disciplinare M-PED/04 - Pedagogia Sperimentale - Settore concorsuale 11/D2 – Didattica, Pedagogia speciale e ricerca educativa, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 20 del 14/03/2023, indetta con Decreto Rettorale n. 47 del 28/02/2023, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof.ssa Anna Dipace, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso srl per i provvedimenti di competenza.

Roma, 2.V.2023



---

(Firma)

### **Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [privacy@unipegaso.it](mailto:privacy@unipegaso.it) oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [dpo@unipegaso.it](mailto:dpo@unipegaso.it); per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: [ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it](mailto:ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it). Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.