

UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 INCARICO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPO A PER LO SVOLGIMENTO DI ATTIVITÀ DI RICERCA E DI DIDATTICA INTEGRATIVA PER IL S.S.D. ING-IND/11 - FISICA TECNICA AMBIENTALE - SETTORE CONCORSUALE 09/C2 - FISICA TECNICA E INGEGNERIA NUCLEARE -, AI SENSI DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, ART. 24, COMMA 3, LETTERA A) (RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO), PRESSO LA FACOLTA' DI GIURISPRUDENZA, INDETTA CON DECRETO RETTORE N. 38 DEL 11/05/2022.

RIUNIONE PRELIMINARE (CRITERI DI VALUTAZIONE)

VERBALE N. 1

Il giorno 16, il mese di settembre, l'anno 2022, alle ore 10,00, si è riunita in seduta telematica la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 79 del 01/08/2022, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Giorgio Buonanno, Ordinario Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale, SSD ING-IND/11;
- Prof. Gianluca Cavalaglio, Associato Università Telematica Pegaso, SSD ING-IND/10;
- Prof.ssa Laura Vanoli, Ordinario Università degli Studi di Napoli "Parthenope", SSD ING-IND/10.

Il Prof. Giorgio Buonanno si trova presso i locali del dipartimento di Ingegneria civile e meccanica dell'Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale.

Il Prof. Gianluca Cavalaglio si trova a Perugia presso propria abitazione.

La Prof.ssa Laura Vanoli si trova a Napoli presso propria abitazione.

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il quarto grado incluso con gli altri commissari (art. 5, comma 2, D.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172).

La Commissione all'unanimità nomina il Prof. Giorgio Buonanno come Presidente e il Prof. Gianluca Cavalaglio come segretario.

La Commissione, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura di valutazione comparativa, esamina il bando di concorso e procede a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei candidati. Tali criteri saranno consegnati immediatamente al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità sul sito web dell'Università.

Dall'esame del bando della presente procedura di valutazione comparativa si rileva che la stessa si articola nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati e in un colloquio ai sensi dell'art. 6 del Bando.

La Commissione, alla luce di quanto indicato nell'art. 6 del bando, provvede a stabilire una graduazione dei criteri, ai fini della valutazione comparativa dei candidati.

La valutazione comparativa dei titoli dei candidati, è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione nel valutare le pubblicazioni terrà conto anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine di inserimento nella procedura, fino alla concorrenza del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà, come la procedura di selezione prevede, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, con una discussione pubblica durante la quale i candidati discutono e illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera specificata nel bando.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

- titoli e pubblicazioni purché attinenti all'attività da svolgere.

• **Titoli:** fino ad un massimo di punti 40 totali da distribuire tra le voci sottoelencate.

Titoli valutabili:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero - fino a un massimo di punti 10
- b) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a un massimo di punti 5
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a un massimo di punti 5
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – fino a un massimo di punti 5
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a un massimo di punti 2.5
- f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a un massimo di punti 5
- g) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a un massimo di punti 5
- h) altri titoli che il candidato ritiene utili ai fini della valutazione comparativa, purché pertinenti e congruenti con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura - fino a un massimo di punti 2.5

• **Pubblicazioni:** fino ad un massimo di punti 60 (massimo 6 punti per ciascuna pubblicazione) da distribuire tra le voci sottoelencate:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;
- b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Relativamente alle pubblicazioni, la Commissione stabilisce che, laddove il contributo del candidato non sia esplicitamente dichiarato nei lavori in collaborazione, verrà ritenuto paritetico tra gli autori.

La Commissione valuterà l'adeguata conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo).

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante la traduzione orale di un brano.

Successivamente la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, l'idoneo della procedura e formulerà una graduatoria di merito.

La Commissione esaminatrice, informata dall'Ateneo, prende atto che per la partecipazione alla valutazione comparativa indicata in epigrafe sono pervenute due domande. Decide, quindi, di ammettere al colloquio, relativo alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, i candidati in questione, essendo il numero inferiore a sei, così come stabilito dall'art. 6, comma 6 del Bando di indizione della procedura in narrativa.

Determina, pertanto, di fissare il colloquio per il giorno 7 ottobre 2022, con inizio alle ore 10,00, in modalità telematica.

La Commissione stabilisce, altresì, di concludere i propri lavori entro il termine massimo previsto dal Regolamento interno in materia.

La Commissione termina la riunione alle ore 11,30 e si riconvoca per il giorno 3 ottobre 2022, alle ore 10,00, in modalità telematica.

Il presente verbale, redatto, letto e sottoscritto dal Presidente Prof. Giorgio Buonanno e la dichiarazione di accettazione degli altri componenti della Commissione, sono inviati al responsabile del procedimento, unitamente alla copia di un proprio documento di riconoscimento.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof. Giorgio Buonanno (Presidente)



DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto, Prof. Gianluca Cavalaglio, membro della Commissione Giudicatrice della procedura PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 INCARICO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO PER LO SVOLGIMENTO DI ATTIVITA' DI RICERCA E DI DIDATTICA INTEGRATIVA PER IL SSD ING-IND/11 - FISICA TECNICA AMBIENTALE - SETTORE CONCORSUALE 09/C2 - FISICA TECNICA E INGEGNERIA NUCLEARE, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA A), LEGGE N. 240 DEL 30 DICEMBRE 2010 (RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO), PRESSO LA FACOLTA' di GIURISPRUDENZA dell'Università Telematica PEGASO SRL, INDETTA CON DECRETO DEL RETTORE N. 38 DEL 11/05/2022, dichiara con la presente di aver partecipato alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Giorgio Buonanno, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Data, 16/09/2022

FIRMA

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gianluca Cavalaglio', written in a cursive style.

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

La sottoscritta, Prof. Laura Vanoli, membro della Commissione Giudicatrice della procedura PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 INCARICO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO PER LO SVOLGIMENTO DI ATTIVITA' DI RICERCA E DI DIDATTICA INTEGRATIVA PER IL SSD ING-IND/11 - FISICA TECNICA AMBIENTALE - SETTORE CONCORSUALE 09/C2 - FISICA TECNICA E INGEGNERIA NUCLEARE, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA A), LEGGE N. 240 DEL 30 DICEMBRE 2010 (RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO), PRESSO LA FACOLTA' di GIURISPRUDENZA dell'Università Telematica PEGASO SRL, INDETTA CON DECRETO DEL RETTORE N. 38 DEL 11/05/2022, dichiara con la presente di aver partecipato alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Giorgio Buonanno, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Napoli, 16/09/2022

FIRMA
