

UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 INCARICO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPO A PER LO SVOLGIMENTO DI ATTIVITÀ DI RICERCA E DI DIDATTICA INTEGRATIVA PER IL S.S.D. ING-INF/05 SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - SETTORE CONCORSUALE 09/H1 SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI -, AI SENSI DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, ART. 24, COMMA 3, LETTERA A) (RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO), PRESSO LA FACOLTA' DI GIURISPRUDENZA, INDETTA CON DECRETO RETTORE N. 40 DEL 11/05/2022.

RIUNIONE PRELIMINARE (CRITERI DI VALUTAZIONE)

VERBALE N. 1

Il giorno 16, il mese di Settembre, l'anno 2022, alle ore 9:00, si è riunita in seduta telematica la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 80 del 01/08/2022, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof.ssa Barbara Martini, Associato Università telematica "Universitas Mercatorum", SSD ING-INF/05;
- Prof. Luigi Romano, Ordinario Università degli Studi di Napoli "Parthenope", SSD ING-INF/05;
- Prof. Luca Potì, Ordinario Università degli Studi telematica "Universitas Mercatorum", SSD ING-INF/03.

La Prof.ssa Barbara Martini si trova presso la sua abitazione a Lastra a Signa (FI).

Il Prof. Luigi Romano si trova presso la sua abitazione a Napoli.

Il Prof. Luca Potì si trova presso la sua abitazione in Montopoli in Val d'Arno (PI).

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il quarto grado incluso con gli altri commissari (art. 5, comma 2, D.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172).

La Commissione, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura di valutazione comparativa, esamina il bando di concorso e procede a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei candidati. Tali criteri saranno consegnati immediatamente al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità sul sito web dell'Università.

Dall'esame del bando della presente procedura di valutazione comparativa si rileva che la stessa si articola nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati e in un colloquio ai sensi dell'art. 6 del Bando.

La Commissione, alla luce di quanto indicato nell'art. 6 del bando, provvede a stabilire una graduazione dei criteri, ai fini della valutazione comparativa dei candidati.¹

La valutazione comparativa dei titoli dei candidati, è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca.

¹ (**nota per la Commissione:** Tali criteri devono essere coerenti alla natura ed alle metodologie dell'area disciplinare per i quali è indetta la procedura di valutazione comparativa).

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione nel valutare le pubblicazioni terrà conto anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine di inserimento nella procedura, fino alla concorrenza del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà, come la procedura di selezione prevede, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, con una discussione pubblica durante la quale i candidati discutono e illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera specificata nel bando.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

- titoli professionali, accademici e pubblicazioni purché attinenti all'attività da svolgere.

• **Titoli:** fino ad un massimo di punti 44 totali da distribuire tra le voci sottoelencate.

Titoli valutabili:

- a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a un massimo di punti 7;
- b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a un massimo di punti 5;
- c) realizzazione di attività progettuale o partecipazione a progetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a un massimo di punti 6;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali – fino a un massimo di punti 5;
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a un massimo di punti 2;
- f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a un massimo di punti 5;
- g) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a un massimo di punti 4;
- h) esperienza aziendale nazionale e internazionale su tematiche inerenti al bando – fino a un massimo di punti 5;
- i) certificazioni e master inerenti alle tematiche del bando – fino ad un massimo di punti 5.

• **Pubblicazioni:** fino ad un massimo di punti 36 risultanti dalla somma di due addendi:

- 1) valutazione analitica delle pubblicazioni presentate (massimo punti 24);
- 2) valutazione della produzione scientifica nella sua globalità (massimo punti 12).

Per la valutazione analitica i punti da distribuire saranno distribuiti, per ogni pubblicazione presentata, tra le voci sottoelencate:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - fino a un massimo di punti 0.8;
- b) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - fino a un massimo di punti 0.6;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - fino a un massimo di punti 0.6;

il risultato della somma dei punteggi ottenuti in a), b) e c) sarà moltiplicato per un fattore f) (tra 0 e 1) che determina la congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

seguendo la relazione: punteggio per pubblicazione= (a+b+c)*f.

Per la valutazione complessiva i punti saranno distribuiti tra i seguenti fattori:

- a) numero totale delle citazioni fino a punti 2;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione fino a punti 2;
- c) "impact factor" totale fino a punti 2;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione fino a punti 2;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch) fino a punti 4.

• **Colloquio:** fino ad un massimo di punti 20.

La Commissione oltre alla discussione dei titoli valuterà l'adeguata conoscenza della lingua straniera. L'accertamento della conoscenza della lingua straniera avverrà mediante traduzione orale di un brano tecnico che verrà fornito dalla commissione.

Successivamente la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, l'idoneo della procedura e formulerà una graduatoria di merito

La Commissione esaminatrice, informata dall'Ateneo, prende atto che per la partecipazione alla valutazione comparativa indicata in epigrafe sono pervenute due domande. Decide, quindi, di ammettere al colloquio, relativo alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, i candidati in questione, essendo il numero inferiore a sei, così come stabilito dall'art. 6, comma 6 del Bando di indizione della procedura in narrativa.

Determina, pertanto, di fissare il colloquio per il giorno Martedì 11 Ottobre 2022, con inizio alle ore 10:00 telematicamente mediante l'impiego della piattaforma Teams di Microsoft.

La Commissione stabilisce, altresì, di concludere i propri lavori entro il termine massimo previsto dal Regolamento interno in materia.

La Commissione termina la riunione alle ore 10.30 e si riconvoca per il giorno Martedì 11 Ottobre 2022, alle ore 10:00 telematicamente mediante l'impiego della piattaforma

Teams di Microsoft per procedere all'esame dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati.

Il presente verbale, redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dal Presidente Prof. Luca Potì e la dichiarazione di accettazione degli altri componenti della Commissione, sono inviati al responsabile del procedimento, unitamente alla copia di un proprio documento di riconoscimento.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof. Luca Potì (Presidente)



DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto, Prof. Luigi Romano, membro della Commissione Giudicatrice della procedura PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 INCARICO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO PER LO SVOLGIMENTO DI ATTIVITA' DI RICERCA E DI DIDATTICA INTEGRATIVA PER IL SSD ING-INF/05 SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - SETTORE CONCORSUALE 09/H1 SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA A), LEGGE N. 240 DEL 30 DICEMBRE 2010 (RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO), PRESSO LA FACOLTA' di GIURISPRUDENZA dell'Università Telematica PEGASO SRL, INDETTA CON DECRETO DEL RETTORE N. 40 DEL 11/05/2022, dichiara con la presente di aver partecipato alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Luca Potì, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Firmato digitalmente da: Luigi Romano
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI PARTHENOPE/01877320638
Limitazioni d'uso: Explicit Text: Il titolare fa uso del presente certificato solo per le finalità di lavoro per le quali esso è rilasciato. The certificate holder must use the certificate only for the purposes for which it is issued.
Data: 16/09/2022 10:26:52

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto, Prof.ssa Barbara Martini, membro della Commissione Giudicatrice della procedura PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 INCARICO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO PER LO SVOLGIMENTO DI ATTIVITA' DI RICERCA E DI DIDATTICA INTEGRATIVA PER IL SSD ING-INF/05 SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - SETTORE CONCORSUALE 09/H1 SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA A), LEGGE N. 240 DEL 30 DICEMBRE 2010 (RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO), PRESSO LA FACOLTA' di GIURISPRUDENZA dell'Università Telematica PEGASO SRL, INDETTA CON DECRETO DEL RETTORE N. 40 DEL 11/05/2022, dichiara con la presente di aver partecipato alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Luca Poti, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Data, 16/09/2022

FIRMA

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Barbara Martini', written in a cursive style.