

UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-STO/04 - Storia contemporanea - Settore concorsuale 11/A3 - Storia contemporanea - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche (Cod. 131/1RTT/M-STO04/2023/7), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 40 del 26/05/2023.

VERBALE N. 3

COLLOQUIO

Il giorno 8, il mese di agosto, l'anno 2023, alle ore 10,00 si è riunita in seduta telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Google Meet, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 193 del 04/07/2023, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Giovanni Cerchia, Presidente;
- Prof. Giuseppe Pardini, Componente;
- Prof. Michele Donno, Segretario.

Il Prof. Giovanni Cerchia si trova a RIARDO (CE)

Il Prof. Giuseppe Pardini si trova a ISERNIA (IS)

Il Prof. Michele Donno si trova a LECCE (LE)

In apertura di seduta, la Commissione procede all'appello. Risultano presenti i candidati indicati in elenco (**Allegato n. 2**).

Viene, a questo punto, dato inizio allo svolgimento del colloquio.

Il colloquio di ciascun candidato verterà sulla discussione dei propri titoli e delle proprie pubblicazioni e sullo svolgimento di una prova orale, mediante lettura e comprensione di un testo scritto, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come stabilito dall'art. 6, comma 6 del Bando di indizione della procedura.

La Commissione procederà nella valutazione tenendo conto dei criteri stabiliti nella riunione preliminare del 15/07/2023.

I candidati, quindi, vengono chiamati in ordine alfabetico ad illustrare e discutere, in seduta pubblica, i propri titoli e le proprie pubblicazioni.

Si procede, altresì, a scegliere il testo per l'accertamento della lingua inglese per il quale esprimerà un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo). A tal fine, viene utilizzato un brano da leggere e tradurre.

Alle ore 10,05, viene chiamato, in ordine alfabetico, il candidato

1) Dott. Argenio Daniele Andrea

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: il candidato, ammesso alla prova orale con la valutazione di **distinto**, dimostra padronanza della disciplina, propensione alla ricerca e una piena maturità scientifica.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli professionali (max 30): 25 punti, di cui:

A) Svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (max 7)	5
B) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max 7)	7
C) Organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (max 7)	6
D) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 7)	6
E) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 2)	1

Titoli accademici (max 10): 8 punti, di cui:

A) Possesso del titolo di dottorato di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero (max 8)	8
B) Altro (master, ulteriore dottorato di ricerca) (max 2)	0

Pubblicazioni scientifiche (max 60): 39 punti, di cui:

A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max 8)	7
B) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione del settore scientifico-disciplinare (max 8)	8
C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 7)	5
D) determinazione analitica, sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione (max 7)	0
E) consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa (max 30)	19

Giudizio prova lingua inglese: ottimo

Totale punteggio: 72

Alle ore 10,20 viene chiamata la candidata

2) Dott.ssa Mira Roberta

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: il candidato, ammesso alla prova orale con la valutazione di **distinto**, dimostra padronanza della disciplina, propensione alla ricerca e una piena maturità scientifica.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli professionali (max 30): 26 punti, di cui:

A) Svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (max 7)	7
B) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max 7)	7
C) Organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (max 7)	5
D) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 7)	7
E) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 2)	0

Titoli accademici (max 10): 8 punti, di cui:

A) Possesso del titolo di dottorato di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero (max 8)	8
B) Altro (master, ulteriore dottorato di ricerca) (max 2)	0

Pubblicazioni scientifiche (max 60): 36 punti, di cui:

A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max 8)	5
B) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione del settore scientifico-disciplinare (max 8)	7
C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 7)	6
D) determinazione analitica, sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione (max 7)	0
E) consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa (max 30)	18

Giudizio prova lingua inglese: ottimo

Totale punteggio: 70

Alle ore 10,40 viene chiamato il candidato

3) Dott. Poggianti Federico

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: il candidato, ammesso alla prova orale con la valutazione di **ottimo**, dimostra padronanza della disciplina, propensione alla ricerca e una piena maturità scientifica.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli professionali (max 30): 20 punti, di cui:

A) Svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (max 7)	4
B) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max 7)	7
C) Organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (max 7)	3
D) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 7)	6
E) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 2)	0

Titoli accademici (max 10): 8 punti, di cui:

A) Possesso del titolo di dottorato di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero (max 8)	8
B) Altro (master, ulteriore dottorato di ricerca) (max 2)	0

Pubblicazioni scientifiche (max 60): 50 punti, di cui:

A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max 8)	8
B) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione del settore scientifico-disciplinare (max 8)	7
C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 7)	7
D) determinazione analitica, sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione (max 7)	0
E) consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa (max 30)	28

Giudizio prova lingua inglese: ottimo

Totale punteggio: 78

Alle ore 10,55 viene chiamata la candidata

4) Dott.ssa Salvatori Paola

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: il candidato, ammesso alla prova orale con la valutazione di **distinto**, dimostra padronanza della disciplina, propensione alla ricerca e una piena maturità scientifica.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli professionali (max 30): 28 punti, di cui:

A) Svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (max 7)	7
B) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max 7)	7
C) Organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (max 7)	7
D) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 7)	7
E) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 2)	0

Titoli accademici (max 10): 8 punti, di cui:

A) Possesso del titolo di dottorato di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero (max 8)	8
B) Altro (master, ulteriore dottorato di ricerca) (max 2)	0

Pubblicazioni scientifiche (max 60): 36 punti, di cui:

A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max 8)	6
B) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione del settore scientifico-disciplinare (max 8)	6
C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 7)	6
D) determinazione analitica, sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione (max 7)	0
E) consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa (max 30)	18

Giudizio prova lingua inglese: ottimo

Totale punteggio: 72

Alle ore 11.15 viene chiamato il candidato

5) Dott. Serventi Longhi Enrico

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: il candidato, ammesso alla prova orale con la valutazione di **ottimo**, dimostra padronanza della disciplina, propensione alla ricerca e una piena maturità scientifica.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli professionali (max 30): 26 punti, di cui:

A) Svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (max 7)	7
B) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max 7)	6
C) Organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (max 7)	6
D) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 7)	7
E) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 2)	

Titoli accademici (max 10): 8 punti, di cui:

A) Possesso del titolo di dottorato di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero (max 8)	8
B) Altro (master, ulteriore dottorato di ricerca) (max 2)	0

Pubblicazioni scientifiche (max 60): 41 punti, di cui:

A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max 8)	7
B) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione del settore scientifico-disciplinare (max 8)	7
C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 7)	6
D) determinazione analitica, sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione (max 7)	0
E) consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa (max 30)	21

Giudizio prova lingua inglese: ottimo

Totale punteggio: 75

Alle ore 11.30 viene chiamato il candidato

6) Dott. Torresi Tiziano

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: il candidato, ammesso alla prova orale con la valutazione di **ottimo**, dimostra padronanza della disciplina, propensione alla ricerca e una piena maturità scientifica.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli professionali (max 30): 23 punti, di cui:

A) Svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (max 7)	5
B) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max 7)	6
C) Organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (max 7)	4
D) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 7)	6
E) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 2)	2

Titoli accademici (max 10): 8 punti, di cui:

A) Possesso del titolo di dottorato di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero (max 8)	8
B) Altro (master, ulteriore dottorato di ricerca) (max 2)	0

Pubblicazioni scientifiche (max 60): 45 punti, di cui:

A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max 8)	7
B) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione del settore scientifico-disciplinare (max 8)	7
C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 7)	7
D) determinazione analitica, sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione (max 7)	0
E) consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa (max 30)	24

Giudizio prova lingua inglese: ottimo

Totale punteggio: 76

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua inglese, la Commissione conclude i lavori alle ore 14.30 e procede a definire i punteggi, alla luce del colloquio sostenuto, tenuto conto dei criteri stabiliti nel verbale n. 1 del 15/07/2023:

	Nominativi candidati	TITOLI Professionali (max 30 pt)	TITOLI Accademici (max 10 pt)	PRODUZIONE Scientifica (max 60 pt)	TOTALE
1	ARGENIO DANIELE ANDREA	25	8	39	72
2	MIRA ROBERTA	26	8	36	70
3	POGGIANTI FEDERICO	20	8	50	78
4	SALVATORI PAOLA	28	8	36	72
5	SERVENTI LONGHI ENRICO	26	8	41	75
6	TORRESI TIZIANO	23	8	45	76

La Commissione, quindi, si riconvoca per lo stesso giorno alle ore 18.00 per la stesura della relazione riassuntiva, della graduatoria di merito e la nomina dell'idoneo/vincitore.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof. Giovanni Cerchia (Presidente)

**Giovanni
Cerchia**

Firmato digitalmente da Giovanni Cerchia
 ND: cn=Giovanni Cerchia, o=Unimol, ou=Dottorato IGRP, email=giovanni.cerchia@unimol.it, c=IT
 Data: 2023.08.08 14:36:04 +02'00'

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-STO/04 - Storia contemporanea - Settore concorsuale 11/A3 - Storia contemporanea - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche (Cod. 131/1RTT/M-STO04/2023/7), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 40 del 26/05/2023.

REGISTRO CANDIDATI (Allegato n. 2 al verbale n. 3)

N.	NOMINATIVO CANDIDATI	N. DI DOCUMENTO
1	Argenio Daniele Andrea	
2	Mira Roberta	
3	Poggianti Federico	
4	Salvatori Paola	
5	Serventi Longhi Enrico	
6	Torresi Tiziano	

UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-STO/04 - Storia contemporanea - Settore concorsuale 11/A3 - Storia contemporanea - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche (Cod. 131/1RTT/M-STO04/2023/7), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 40 del 26/05/2023.

RELAZIONE RIASSUNTIVA E NOMINA IDONEO

VERBALE N. 4

Il giorno 8 il mese di agosto, l'anno 2023, alle ore 18,00 si è riunita in seduta telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Google Meet, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 193 del 04/07/2023, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Giovanni Cerchia, Presidente;
- Prof. Giuseppe Pardini, Componente;
- Prof. Michele Donno, Segretario.

Il Prof. Giovanni Cerchia si trova a RIARDO (CE)

Il Prof. Giuseppe Pardini si trova a ISERNIA (IS)

Il Prof. Michele Donno si trova a LECCE (LE)

La Commissione nella prima riunione del 15/07/2023, svolta per via telematica, ha predeterminato i criteri di massima da seguire nella valutazione preliminare e nella valutazione del successivo colloquio (**cf. verbale n. 1**).

Nella seconda riunione del 21/07/2023, dalle ore 09.00 alle ore 17.30, ha reso giudizio discorsivo sui titoli e sulle pubblicazioni dei candidati partecipanti alla procedura in epigrafe ammettendo n.6 candidati alla discussione pubblica (**cf. verbale n. 2**).

Nella terza riunione dell' 08/08/2023, dalle ore 10.00 fino alle ore 14.30, dopo aver proceduto alla ricognizione dell'identità dei candidati, ha dato inizio al colloquio, a conclusione del quale la Commissione ha attribuito i relativi punteggi per ciascun candidato (**cf. verbale n. 3**).

La Commissione, dopo aver valutato i titoli e le pubblicazioni ad esito del predetto colloquio, riporta di seguito i punteggi conseguiti dai candidati in questione:

	Nominativi candidati	TITOLI Professionali (max 30 pt)	TITOLI Accademici (max 10 pt)	PRODUZIONE Scientifica (max 60 pt)	TOTALE
1	ARGENIO DANIELE ANDREA	25	8	39	72
2	MIRA ROBERTA	26	8	36	70
3	POGGIANTI FEDERICO	20	8	50	78
4	SALVATORI PAOLA	28	8	36	72
5	SERVENTI LONGHI ENRICO	26	8	41	75
6	TORRESI TIZIANO	23	8	45	76

Sulla base della suddetta valutazione, la Commissione stila, quindi, la relativa graduatoria di merito:

- 1) POGGIANTI FEDERICO
- 2) TORRESI TIZIANO
- 3) SERVENTI LONGHI ENRICO
- 4) ARGENIO DANIELE ANDREA
- 4) SALVATORI PAOLA
- 5) MIRA ROBERTA

La Commissione ritiene, pertanto, all'unanimità i suddetti candidati idonei a ricoprire il posto di ricercatore oggetto della procedura di valutazione comparativa in narrativa e nomina vincitore il candidato dott. **FEDERICO POGGIANTI**

Il presente verbale, redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dal Presidente Prof. Giovanni Cerchia e la dichiarazione di accettazione degli altri componenti della Commissione, sono inviati al responsabile del procedimento, unitamente alla copia di un proprio documento di riconoscimento.

Alle ore 18.30 il Presidente dichiara chiusi i lavori della Commissione.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof. Giovanni Cerchia (Presidente)

**Giovanni
Cerchia**

Firmato digitalmente da Giovanni Cerchia
 ND: cn=Giovanni Cerchia, o=Unimol, ou=Dottorato IGRP, email=giovanni.cerchia@unimol.it, c=IT
 Data: 2023.08.08 18:32:35 +02'00'



Università Telematica

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto, Prof. Michele Donno , membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-STO/04 - Storia contemporanea - Settore concorsuale 11/A3 - Storia contemporanea - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche (Cod. 131/1RTT/M-STO04/2023/7), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. 4a Serie Speciale - n. 40 del 26/05/2023, dichiara con la presente di aver partecipato alla discussione pubblica per la valutazione dei titoli e pubblicazioni dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa e, quindi, alla nomina dell'idoneo/vincitore.

Dichiara, inoltre, di concordare con i verbali n. 3 e 4, a firma del Prof. Giovanni Cerchia, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data
Lecce, 8 agosto 2023

In fede

(firma per esteso)

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: privacy@unipegaso.it oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: dpo@unipegaso.it; per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it. Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto, Prof. GIUSEPPE PARDINI, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-STO/04 - Storia contemporanea - Settore concorsuale 11/A3 - Storia contemporanea - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche (Cod. 131/1RTT/M-STO04/2023/7), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. 4a Serie Speciale - n. 40 del 26/05/2023, dichiara con la presente di aver partecipato alla discussione pubblica per la valutazione dei titoli e pubblicazioni dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa e, quindi, alla nomina dell'idoneo/vincitore.

Dichiara, inoltre, di concordare con i verbali n. 3 e 4, a firma del Prof. Giovanni Cerchia, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Isernia, 8 agosto 2023

In fede



Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: privacy@unipegaso.it oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: dpo@unipegaso.it; per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it. Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.