

## **UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL**

### **PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA**

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD IUS/08 - Diritto costituzionale - Settore concorsuale 12/C1 - Diritto costituzionale - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Giurisprudenza (Cod.128/1RTT/IUS08/2023/5), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale - n. 40 del 26/05/2023.

#### **RIUNIONE PRELIMINARE (CRITERI DI VALUTAZIONE)**

##### VERBALE N. 1

Il giorno 1° agosto 2023, alle ore 15.00, si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 207 del 19/07/2023, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Alfonso Celotto, Ordinario Università degli Studi "Roma Tre" – SSD IUS/08;
- Prof. Antonio D'Aloia, Ordinario Università degli Studi di Parma – SSD IUS/08;
- Prof. Erik Furno, Associato Università degli Studi di Napoli "Federico II" – SSD IUS/09.

Il Prof. Alfonso Celotto si trova presso la propria abitazione

Il Prof. Antonio D'Aloia si trova presso il proprio studio

Il Prof. Erik Furno si trova presso il proprio studio

In apertura di seduta i componenti della Commissione giudicatrice dichiarano di accettare la nomina e designano il Presidente della Commissione, attenendosi al criterio della maggiore anzianità ai fini giuridici nel ruolo, in persona del Prof. Celotto ed il Segretario, attenendosi al criterio della minore anzianità ai fini giuridici nel ruolo, in persona del Prof. Furno.

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità (entro il quarto grado incluso) con gli altri commissari (art. 5, comma 2, D.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172).

La Commissione, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura di valutazione comparativa, esamina il bando di concorso e procede a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei candidati. Tali criteri saranno consegnati immediatamente al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità sul sito dell'Ateneo.

Dall'esame del bando della presente procedura di valutazione comparativa si rileva che la stessa si articola nella valutazione dei titoli, del curriculum vitae e delle pubblicazioni scientifiche, ivi compresa la tesi di Dottorato, dei candidati e in una discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, così come previsto dall'art. 6 del Bando.

La Commissione, alla luce di quanto indicato nell'art. 6 del bando, provvede a stabilire una graduazione dei criteri, ai fini della valutazione comparativa dei candidati.



La valutazione comparativa dei titoli dei candidati è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La Commissione Giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca.

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico disciplinare relativo alla procedura in oggetto (IUS08) non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni presentate dai candidati, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine di inserimento in elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

Ad esito della predeterminazione dei criteri preliminari di valutazione da attribuire a ciascun candidato, la Commissione si aggiorna per il giorno 07 agosto alle ore 17.00 con eventuale proseguimento il giorno 08 agosto dalle ore 10.00 tramite l'utilizzo della piattaforma whatsapp, per procedere ad esaminare i titoli e le pubblicazioni rendendo un primo giudizio discorsivo sugli stessi e definendo i candidati ammessi alla discussione pubblica.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, con un colloquio durante il quale i candidati discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista dal bando.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati nel limite massimo previsto da bando, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

### **Titoli e attività didattica, di ricerca, accademica e professionale.**

Titoli e attività didattica, di ricerca, accademica e professionale: fino a un massimo di punti 40, da distribuire tra le voci sottoelencate:

a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero (fino a un massimo di punti 8): fino a un massimo di punti 8 per il possesso del titolo di dottore di ricerca (o equipollenti) pertinente alla declaratoria del SSD IUS/08; fino a un massimo di punti 6 per il possesso del titolo di dottore di ricerca (o equipollenti) solo parzialmente pertinente alla declaratoria del SSD IUS/08 (Area 12, SSD diversi da IUS/08); fino a un massimo di punti 3 per il possesso di altro titolo di dottore di ricerca (o equipollenti).

b) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (fino a un massimo di punti 8): fino a un massimo di punti 4 per ogni anno (o frazione di anno superiore a 6 mesi) di servizio, per attività didattica svolta in qualità di responsabile dell'insegnamento, sulla base della tipologia di incarico e della sua pertinenza alla declaratoria del SSD IUS/08; fino a un massimo di punti 2 per periodi fino a 6 mesi di servizio, per attività didattica svolta in qualità di responsabile dell'insegnamento, sulla base della tipologia di incarico e della sua pertinenza alla declaratoria del SSD IUS/08; fino a un massimo di punti 1 per ogni attività di supporto alla didattica, sulla base della tipologia di incarico e della sua pertinenza alla declaratoria del SSD IUS/08;

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (fino a un massimo di punti 10): fino a un massimo di punti 4 per ogni anno (o frazione di anno superiore a 6 mesi) di attività di formazione o di ricerca, sulla base della sua pertinenza alla declaratoria del SSD IUS/08; fino a un massimo di punti 2 per periodi fino a 6 mesi di attività di formazione o di ricerca, sulla base della sua pertinenza alla declaratoria del SSD IUS/08;

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (fino a un massimo di punti 6): fino a un massimo di punti 3 per l'organizzazione, la direzione e il coordinamento di un gruppo di ricerca, nazionale o internazionale, sulla base della sua pertinenza alla declaratoria del SSD IUS/08 fino a un massimo di punti 1,5 per la partecipazione a un gruppo di ricerca, nazionale o internazionale, sulla base della sua pertinenza alla declaratoria del SSD IUS/08;

e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino a un massimo di punti 6): fino a un massimo di punti 2 per ciascuna relazione a congressi e convegni, nazionali e internazionali, sulla base della sua rilevanza nella comunità nazionale o internazionale degli studi, e della sua pertinenza alla declaratoria del SSD IUS/08;

f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino a un massimo di punti 2): fino a un massimo di punti 2 per ogni premio o riconoscimento, sulla base della sua rilevanza nella comunità nazionale o internazionale degli studi, e della sua pertinenza alla declaratoria del SSD IUS/08.

#### Pubblicazioni,

fino a un massimo di punti 60, da distribuire tra le voci sottoelencate. Alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, verrà attribuito un punteggio massimo di punti 10.

La Commissione dichiara che ciascuna pubblicazione sarà valutata a partire dalla determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per ogni monografia sarà attribuito fino a un massimo di punti 10, secondo la seguente ripartizione:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna monografia (fino a un massimo di punti 7);
- b) congruenza di ciascuna monografia con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a un massimo di punti 2);
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna monografia e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 1).

Per ogni altra pubblicazione sarà attribuito fino a un massimo di punti 4, secondo la seguente ripartizione:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (fino a un massimo di punti 2,5);
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a un massimo di punti 1);
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 0,5).

All'esito della discussione pubblica dei titoli e dell'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera (inglese), mediante lettura e comprensione di un testo scritto, la Commissione esprimerà un giudizio sintetico, così modulato: insufficiente – sufficiente – buono – ottimo.

Al termine dei lavori, la Commissione redigerà la graduatoria di merito, individuando, con adeguata motivazione, il candidato vincitore della procedura valutativa, e gli eventuali ulteriori candidati idonei a ricoprire il posto per cui la stessa è bandita.

A tal fine, la Commissione stabilisce che l'idoneità non può essere conseguita se il punteggio complessivo raggiunto dal candidato è inferiore a 60/100.



La Commissione esaminatrice, informata dall'Ateneo, prende atto che per la partecipazione alla valutazione comparativa indicata in epigrafe sono pervenute n. 10 (dieci) domande. Pertanto, a seguito della valutazione preliminare, ai sensi dell'art. 24 della Legge n. 240 del 2010 lett. c) e di quanto previsto dal bando, prevede l'ammissione alla discussione pubblica dei candidati comparativamente più meritevoli in misura pari al massimo 6 (sei) unità.

La Commissione si riconvocherà in modalità telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma whatsapp, come sopra riportato, per il 07 agosto alle ore 17.00 con eventuale proseguimento il giorno 08 agosto dalle ore 10.00, per esaminare i titoli e le pubblicazioni dei candidati rendendo un giudizio discorsivo sugli stessi e definendo i candidati ammessi alla discussione pubblica.

La Commissione fin da ora fissa la data di convocazione dei candidati ammessi alla discussione pubblica, in modalità telematica, per il giorno giovedì 7 settembre alle ore 16.30. La Commissione stabilisce, altresì, di concludere i propri lavori entro il termine massimo previsto dal Regolamento, vale a dire il 19/09/2023.

Il presente verbale, redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dal Presidente Prof. Alfonso Celotto e la dichiarazione di accettazione degli altri componenti della Commissione, sono inviati al responsabile del procedimento, unitamente alla copia di un proprio documento di riconoscimento.

La riunione si conclude alle ore 16.15

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof. Alfonso Celotto (Presidente)



## DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Antonio D'Aloia, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD IUS/08 – Diritto costituzionale - Settore concorsuale 12/C1- Diritto costituzionale - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Giurisprudenza (Cod.128/1RTT/IUS08/2023/5), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 40 del 26/05/2023, indetta con Decreto Rettorale n. 128 del 16/05/2023, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Alfonso Celotto, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso srl per i provvedimenti di competenza.

Parma, 1 agosto 2023



---

(Firma)

### **Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [privacy@unipegaso.it](mailto:privacy@unipegaso.it) oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [dpo@unipegaso.it](mailto:dpo@unipegaso.it); per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: [ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it](mailto:ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it).


Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.

## DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Erik FURNO, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD IUS/08 – Diritto costituzionale - Settore concorsuale 12/C1- Diritto costituzionale - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Giurisprudenza (Cod.128/1RTT/IUS08/2023/5), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 40 del 26/05/2023, indetta con Decreto Rettorale n. 128 del 16/05/2023, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. A. Celotto Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso srl per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data Napoli, 1.08.2023

  
\_\_\_\_\_  
(Firma)

**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**  
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [privacy@unipegaso.it](mailto:privacy@unipegaso.it) oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [dpo@unipegaso.it](mailto:dpo@unipegaso.it); per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: [ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it](mailto:ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it).  
Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.