

**UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL****PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA**

PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 INCARICO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPO A PER LO SVOLGIMENTO DI ATTIVITÀ DI RICERCA E DI DIDATTICA INTEGRATIVA PER IL S.S.D. SECS-P/12 - STORIA ECONOMICA - SETTORE CONCORSUALE 13/C1 - STORIA ECONOMICA -, AI SENSI DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, ART. 24, COMMA 3, LETTERA A) (RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO), PRESSO LA FACOLTA' DI GIURISPRUDENZA, INDETTA CON DECRETO RETTORE N. 37 DEL 11/05/2022.

**RIUNIONE PRELIMINARE  
(CRITERI DI VALUTAZIONE)**

## VERBALE N. 1

Il giorno 1° il mese di settembre, l'anno 2022, alle ore 9,30, si è riunita in seduta telematica la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 78 del 01/08/2022, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Giuseppe Conti, Ordinario Università degli Studi di Pisa, SSD SECS-P/12;
- Prof. Stefano Palermo, Ordinario Università Telematica Pegaso, SSD SECS-P/12;
- Prof.ssa Natascia Ridolfi, Associato Università degli Studi "G. D'Annunzio" Chieti-Pescara, SSD SECS-P/12.

Il Prof. Giuseppe Conti si trova a Pisa, presso la propria abitazione

Il Prof. Stefano Palermo si trova a Roma, presso la propria abitazione

La Prof.ssa Natascia Ridolfi si trova Università degli Studi D'Annunzio, sede di Pescara, viale Pindaro 42.

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il quarto grado incluso con gli altri commissari (art. 5, comma 2, D.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172).

In apertura di seduta i componenti della commissione giudicatrice designano il presidente della commissione nella persona del Prof. Giuseppe Conti, e il segretario nella persona della Prof.ssa Natascia Ridolfi.

La Commissione, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura di valutazione comparativa, esamina il bando di concorso e procede a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei candidati. Tali criteri saranno consegnati immediatamente al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità sul sito web dell'Università.

Dall'esame del bando della presente procedura di valutazione comparativa si rileva che la stessa si articola nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati e in un colloquio ai sensi dell'art. 6 del Bando.

La Commissione, alla luce di quanto indicato nell'art. 6 del bando, provvede a stabilire una graduazione dei criteri, ai fini della valutazione comparativa dei candidati.

La valutazione comparativa dei titoli dei candidati è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine di inserimento nella procedura, fino alla concorrenza del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà, come la procedura di selezione prevede, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, con una discussione pubblica durante la quale i candidati discutono e illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera specificata nel bando.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

- titoli professionali, accademici e pubblicazioni purché attinenti all'attività da svolgere.

• **Titoli professionali:** fino ad un massimo di punti 20 totali da distribuire tra le voci sottoelencate.

Per i punti a), b), c) e d) si possono assegnare:

punti 2 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio;

punti 1 per periodi fino a 6 mesi di servizio.

Titoli valutabili:

- a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a un massimo di punti 6
- b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a un massimo di punti 4
- c) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a un massimo di punti 1
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – fino a un massimo di punti 3
- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a un massimo di punti 4
- f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a un massimo di punti 2

• **Titoli accademici:** fino ad un massimo di punti 10

Titoli valutabili:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero - fino a un massimo di punti 8
- b) altri titoli accademici specifici per il settore scientifico disciplinare in oggetto - fino a un massimo di punti 2

• **Pubblicazioni:** fino ad un massimo di punti 70 da distribuire tra le voci sottoelencate:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - fino a un massimo di punti 25;

- b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - fino a un massimo di punti 25;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - fino a un massimo di punti 15;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - fino a un massimo di punti 5.

La Commissione valuterà l'adeguata conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo).

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante lettura, comprensione e traduzione orale di un brano.

Successivamente la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, l'idoneo della procedura e formulerà una graduatoria di merito.

La Commissione esaminatrice, informata dall'Ateneo, prende atto che le domande di partecipazione alla valutazione comparativa indicata in epigrafe sono in numero di 1, Decide, quindi, di ammettere al colloquio, relativo alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, tutti i Candidati, essendo il loro numero inferiore a sei, così come stabilito dall'art. 6, comma 6 del Bando di indizione della procedura in narrativa.

Determina, pertanto, di fissare il colloquio per il giorno 16 settembre 2022, con inizio alle ore 11,30 in via telematica attraverso la piattaforma Meet.

La Commissione stabilisce, altresì, di concludere i propri lavori entro il termine massimo previsto dal Regolamento interno in materia.


La Commissione termina la riunione alle ore 10,30 e si riconvoca per il giorno 16 settembre 2022, alle ore 9,30, in via telematica attraverso la piattaforma Meet, per procedere all'esame dei titoli e delle pubblicazioni presentati dal candidato.

Il presente verbale, redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dal Presidente Prof. Giuseppe Conti e la dichiarazione di accettazione degli altri componenti della Commissione, sono inviati al responsabile del procedimento, unitamente alla copia di un proprio documento di riconoscimento.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof. Giuseppe Conti (Presidente)

A handwritten signature in black ink, reading "Giuseppe Conti", is written over a horizontal line.

## DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto, Prof. Stefano Palermo, membro della Commissione Giudicatrice della procedura PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 INCARICO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO PER LO SVOLGIMENTO DI ATTIVITA' DI RICERCA E DI DIDATTICA INTEGRATIVA PER IL SSD SECS-P/12 - STORIA ECONOMICA - SETTORE CONCORSUALE 13/C1 - STORIA ECONOMICA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA A), LEGGE N. 240 DEL 30 DICEMBRE 2010 (RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO), PRESSO LA FACOLTA' di GIURISPRUDENZA dell'Università Telematica PEGASO SRL, INDETTA CON DECRETO DEL RETTORE N. 47 DEL 11/05/2022, dichiara con la presente di aver partecipato alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale a firma del Prof. Giuseppe Conti, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Data, 1/9/2022

FIRMA  


## DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto, Prof.ssa Natascia Ridolfi, membro della Commissione Giudicatrice della procedura PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 INCARICO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO PER LO SVOLGIMENTO DI ATTIVITA' DI RICERCA E DI DIDATTICA INTEGRATIVA PER IL SSD SECS-P/12 - STORIA ECONOMICA - SETTORE CONCORSUALE 13/C1 - STORIA ECONOMICA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA A), LEGGE N. 240 DEL 30 DICEMBRE 2010 (RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO), PRESSO LA FACOLTA' di GIURISPRUDENZA dell'Università Telematica PEGASO SRL, INDETTA CON DECRETO DEL RETTORE N. 47 DEL 11/05/2022, dichiara con la presente di aver partecipato alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale a firma del Prof. Giuseppe Conti, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Data, 1/1 / 2022

FIRMA  
