

UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-PED/04 - Pedagogia sperimentale - Settore concorsuale 11/D2 - Didattica, Pedagogia speciale e ricerca educativa - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche (Cod. 43/1RTT/M-PED04/2023/11), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 20 del 14/03/2023.

VERBALE N. 3

COLLOQUIO

Il giorno 06, il mese di giugno, l'anno 2023, alle ore 09:10 si è riunita in seduta telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Google Meet, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 79 del 18/04/2023, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof.ssa Anna Dipace, Presidente;
- Prof. Vincenzo Bonazza, Componente;
- Prof. Alberto Fornasari, Segretario.

La Prof.ssa Anna Dipace si trova a Napoli

Il Prof. Vincenzo Bonazza si trova a Comacchio (FE)

Il Prof. Alberto Fornasari si trova Martina Franca

In apertura di seduta, la Commissione procede all'appello. Risultano presenti i candidati indicati in elenco (**Allegato n. 2**). In data 30.05.23, alla Commissione è giunta notizia dall'Ateneo che è intervenuta la rinuncia di uno dei candidati (dott.ssa Natalia Altomari) e che, pertanto, il numero totale dei candidati è pari a 5 e, per effetto, non più 6 come riportato nel verbale n. 2.

Viene, a questo punto, dato inizio allo svolgimento del colloquio.

Il colloquio di ciascun candidato verterà sulla discussione dei propri titoli e delle proprie pubblicazioni e sullo svolgimento di una prova orale, mediante lettura e comprensione di un testo scritto, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come stabilito dall'art. 6, comma 6 del Bando di indizione della procedura.

La Commissione procederà nella valutazione tenendo conto dei criteri stabiliti nella riunione preliminare del 02/05/2023.

I candidati, quindi, vengono chiamati in ordine alfabetico ad illustrare e discutere, in seduta pubblica, i propri titoli e le proprie pubblicazioni.

Si procede, altresì, a scegliere il testo per l'accertamento della lingua inglese per il quale esprimerà un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente – sufficiente –

buono – distinto – ottimo). A tal fine, viene utilizzato il seguente brano da leggere e tradurre: List, A., Brante, E. W., & Klee, H. L. (2020). A framework of pre-service teachers' conceptions about digital literacy: Comparing the United States and Sweden. *Computers & Education*, 148, 103788.

Alle ore 09:20, seguendo un ordine alfabetico, viene chiamata la candidata:

1) Dott.ssa De Marco Elisabetta Lucia

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: Dal colloquio con la candidata emerge che la stessa ha svolto negli anni una elevata produttività sia nell'ambito della ricerca, sia in ambito didattico. Ricercatrice di tipo A in M-PED/03 presso l'Università del Salento, ha preso parte a diversi gruppi di ricerca nazionali e internazionali, partecipando inoltre a numerosi convegni di rilievo. Si evidenzia una particolare attenzione sulla ricerca nell'ambito del digital storytelling e del suo uso in ambito formativo.

L'attività didattica, svolta nel campo di provenienza, assume un'importanza rilevante, così come la produzione scientifica risulta essere significativa e completamente in linea con gli standard medi del settore.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli professionali: 18 punti su 30, di cui:

A	Titoli professionali (massimo 30 punti)	Punteggio massimo	Punteggio attribuito	Nota
A1	svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	10	6	2 punti per ogni insegnamento o modulo afferente al settore concorsuale 11/D2 di almeno 6 CFU 1 punto per ogni insegnamento o modulo afferente al settore concorsuale 11/D2 da 4 a 5 CFU 0,5 punti per ogni insegnamento di almeno 4 CFU afferente al settore macro settore 11/D 0,25 punti per le altre tipologie di insegnamento
A2	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3	3	1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio
A3	realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	3	0	1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio
A4	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	3	3	1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio
A5	titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	1	0	0,5 punti per ogni brevetto
A6	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6	6	1 punto per ogni Congresso e/o Convegno Nazionale 2 punti per ogni Congresso e/o Convegno Internazionale
A7	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2	0	0,5 punti per ogni Premio

A	Titoli professionali (massimo 30 punti)	Punteggio massimo	Punteggio attribuito	Nota
A8	diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	2	0	1 punto per ogni Titolo

Titoli accademici: 6,5 punti su 10

B	Titoli accademici (massimo 10 punti)	Punteggio massimo	Punteggio attribuito	Nota
B1	possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero attinente alle tematiche del settore concorsuale 11/D2	6	6	
B2	possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	5		
B3	Master	3		1,5 punto per ogni master di II livello 1 punto per ogni master di I livello
B4	Corsi di perfezionamento o aggiornamento professionale	1	0,5	0,5 punti per ogni corso di perfezionamento 0,25 punti per ogni corso di aggiornamento professionale

Pubblicazioni scientifiche: 24 punti su 30

Giudizio prova lingua straniera:	
insufficiente	
sufficiente	
discreto	X
buono	
distinto	
ottimo	

Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica: n. 27 punti su 30

Pertanto, si illustra di seguito la tabella di sintesi dei punteggi attribuiti alla candidata De Marco Elisabetta Lucia

		Max	Punteggio attribuito
A	Titoli professionali	30	18
B	Titoli accademici	10	6,5
C	Pubblicazioni	30	24
D	Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica	30	27
Totale		100	75,5

Giudizio prova lingua straniera: *discreto*

Totale punteggio: 75,5 su 100

Alle ore 09:35 viene chiamato il candidato

2) Dott. Farnè Federico

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: Dal colloquio con il candidato emerge che lo stesso ha svolto negli anni una significativa produttività soprattutto per quanto concerne le attività di ricerca, pienamente coerenti con quanto a bando. Ha preso parte a diversi gruppi di ricerca nazionali e internazionali di rilievo, partecipando a numerosi convegni prevalentemente a carattere internazionale. L'attività scientifica risulta particolarmente significativa e pienamente in linea con gli standard medi del settore.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli professionali: 12,5 punti su 30, di cui:

A	Titoli professionali (massimo 30 punti)	Punteggio massimo	Punteggio attribuito	Nota
A1	svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	10	0,5	2 punti per ogni insegnamento o modulo afferente al settore concorsuale 11/D2 di almeno 6 CFU 1 punto per ogni insegnamento o modulo afferente al settore concorsuale 11/D2 da 4 a 5 CFU 0,5 punti per ogni insegnamento di almeno 4 CFU afferente al settore macro settore 11/D 0,25 punti per le altre tipologie di insegnamento
A2	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3	3	1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio;

A	Titoli professionali (massimo 30 punti)	Punteggio massimo	Punteggio attribuito	Nota
				0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio
A3	realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	3	0	1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio
A4	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	3	3	1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio
A5	titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	1	0	0,5 punti per ogni brevetto
A6	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6	6	1 punto per ogni Congresso e/o Convegno Nazionale 2 punti per ogni Congresso e/o Convegno Internazionale
A7	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2	0	0,5 punti per ogni Premio
A8	diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	2	0	1 punto per ogni Titolo

Titoli accademici: 5,5 punti su 10

B	Titoli accademici (massimo 10 punti)	Punteggio massimo	Punteggio attribuito	Nota
B1	possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero attinente alle tematiche del settore concorsuale 11/D2	6		
B2	possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	5	5	
B3	Master	3		1,5 punto per ogni master di II livello 1 punto per ogni master di I livello
B4	Corsi di perfezionamento o aggiornamento professionale	1	0,5	0,5 punti per ogni corso di perfezionamento 0,25 punti per ogni corso di aggiornamento professionale

Pubblicazioni scientifiche: 22 punti su 30

Giudizio prova lingua straniera:	
insufficiente	
sufficiente	

discreto	
buono	X
distinto	
ottimo	

Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica: n. 25 punti su 30

Pertanto, si illustra di seguito la tabella di sintesi dei punteggi attribuiti al candidato Farnè Federico:

		Max	Punteggio attribuito
A	Titoli professionali	30	12,5
B	Titoli accademici	10	5,5
C	Pubblicazioni	30	22
D	Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica	30	25
Totale		100	65

Giudizio prova lingua straniera: *buono*

Totale punteggio: 65 su 100

Alle ore 09:55 viene chiamata la candidata:

3) **Dott.ssa Indellicato Rosa**

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio:

Dal colloquio con la candidata emerge che la stessa ha svolto negli anni una importante attività sia nell'ambito della ricerca sia in ambito didattico. Assegnista di ricerca presso L'Università degli Studi "Aldo Moro" di Bari, ha preso parte a gruppi di ricerca partecipando inoltre come relatrice a diversi convegni. Si apprezza inoltre l'attività didattica svolta prevalentemente nel settore scientifico disciplinare M-PED/01.

La produzione scientifica risulta nel complesso buona e allineata agli standard medi del settore.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli professionali: 16 punti su 30, di cui:

A	Titoli professionali (massimo 30 punti)	Punteggio massimo	Punteggio attribuito	Nota
A1	svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	10	3.5	2 punti per ogni insegnamento o modulo afferente al settore concorsuale 11/D2 di almeno 6 CFU 1 punto per ogni insegnamento o modulo afferente al settore concorsuale 11/D2 da 4 a 5 CFU 0,5 punti per ogni insegnamento di almeno 4 CFU afferente al settore macro settore 11/D 0,25 punti per le altre tipologie di insegnamento
A2	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3	3	1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio
A3	realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	3	0	1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio
A4	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	3	3	1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio
A5	titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	1	0	0,5 punti per ogni brevetto
A6	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6	6	1 punto per ogni Congresso e/o Convegno Nazionale 2 punti per ogni Congresso e/o Convegno Internazionale
A7	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2	0,5	0,5 punti per ogni Premio
A8	diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	2	0	1 punto per ogni Titolo

Titoli accademici: 8 punti su 10

B	Titoli accademici (massimo 10 punti)	Punteggio massimo	Punteggio attribuito	Nota
B1	possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero attinente alle tematiche del settore concorsuale 11/D2	6	6	
B2	possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	5		
B3	Master	3	1	1,5 punto per ogni master di

B	Titoli accademici (massimo 10 punti)	Punteggio massimo	Punteggio attribuito	Nota
				Il livello 1 punto per ogni master di I livello
B4	Corsi di perfezionamento o aggiornamento professionale	1	1	0,5 punti per ogni corso di perfezionamento 0,25 punti per ogni corso di aggiornamento professionale

Pubblicazioni scientifiche: 19 punti su 30

Giudizio prova lingua straniera:	
insufficiente	
sufficiente	x
discreto	
buono	
distinto	
ottimo	

Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica: n. 24,5 punti su 30

Pertanto, si illustra di seguito la tabella di sintesi dei punteggi attribuiti alla candidata Indelicato Rosa:

		Max	Punteggio attribuito
A	Titoli professionali	30	16
B	Titoli accademici	10	8
C	Pubblicazioni	30	19
D	Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica	30	24,5
Totale		100	67,5

Giudizio prova lingua straniera: *sufficiente*

Totale punteggio: 67,5 su 100

Alle ore 10:12 viene chiamata la candidata

4) Dott.ssa Latino Francesca

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: Dal colloquio con la candidata emerge che la stessa ha svolto negli anni una significativa attività sia nell'ambito della ricerca che in ambito didattico. Ricercatrice di tipo A nel settore scientifico disciplinare M-PED/03 presso l'Università Telematica Pegaso ha preso parte negli anni a diversi gruppi di ricerca di carattere nazionale e internazionale. Si apprezza inoltre l'attività didattica svolta in parte anche nei settori scientifici disciplinari M-EDF/01 e M-EDF/02. La produzione scientifica risulta nel complesso buona rispetto agli standard medi del settore.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli professionali: 16,75 punti su 30, di cui:

A	Titoli professionali (massimo 30 punti)	Punteggio massimo	Punteggio attribuito	Nota
A1	svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	10	4,25	2 punti per ogni insegnamento o modulo afferente al settore concorsuale 11/D2 di almeno 6 CFU 1 punto per ogni insegnamento o modulo afferente al settore concorsuale 11/D2 da 4 a 5 CFU 0,5 punti per ogni insegnamento di almeno 4 CFU afferente al settore macro settore 11/D 0,25 punti per le altre tipologie di insegnamento
A2	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3	3	1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio
A3	realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	3	0	1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio
A4	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	3	3	1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio
A5	titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	1	0	0,5 punti per ogni brevetto
A6	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6	6	1 punto per ogni Congresso e/o Convegno Nazionale 2 punti per ogni Congresso e/o Convegno Internazionale
A7	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2	0,5	0,5 punti per ogni Premio
A8	diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	2	0	1 punto per ogni Titolo

Titoli accademici: 8,75 punti su 10

B	Titoli accademici (massimo 10 punti)	Punteggio massimo	Punteggio attribuito	Nota
B1	possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero attinente alle tematiche del settore concorsuale 11/D2	6		
B2	possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	5	5	
B3	Master	3	3	1,5 punto per ogni master di II livello 1 punto per ogni master di I livello
B4	Corsi di perfezionamento o aggiornamento professionale	1	0,75	0,5 punti per ogni corso di perfezionamento 0,25 punti per ogni corso di aggiornamento professionale

Pubblicazioni scientifiche: 20 punti su 30

Giudizio prova lingua straniera:	
insufficiente	
sufficiente	
discreto	x
buono	
distinto	
ottimo	

Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica: n. 25 punti su 30

Pertanto, si illustra di seguito la tabella di sintesi dei punteggi attribuiti alla candidata Latino Francesca:

		Max	Punteggio attribuito
A	Titoli professionali	30	16,75
B	Titoli accademici	10	8,75
C	Pubblicazioni	30	20
D	Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica	30	25

Totale		100	70,5
--------	--	-----	------

Giudizio prova lingua straniera: *discreto*

Totale punteggio: 70,5 su 100

Alle ore 10.49 viene chiamato il candidato:

5) **Dott. Romeo Francesco Paolo**

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: Dal colloquio con il candidato emerge che lo stesso ha svolto negli anni una significativa produttività sia nell'ambito della ricerca, sia in ambito didattico. Ha realizzato apprezzabili ricerche negli ambiti della Pedagogia generale e sociale e Pedagogia Sperimentale partecipando inoltre a numerosi convegni prevalentemente a carattere nazionale. La produzione scientifica risulta sicuramente allineata agli standard medi del settore.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli professionali: 20 punti su 30, di cui:

A	Titoli professionali (massimo 30 punti)	Punteggio massimo	Punteggio attribuito	Nota
A1	svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	10	10	2 punti per ogni insegnamento o modulo afferente al settore concorsuale 11/D2 di almeno 6 CFU 1 punto per ogni insegnamento o modulo afferente al settore concorsuale 11/D2 da 4 a 5 CFU 0,5 punti per ogni insegnamento di almeno 4 CFU afferente al settore macro settore 11/D 0,25 punti per le altre tipologie di insegnamento
A2	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3	3	1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio
A3	realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	3	0	1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio
A4	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	3	0,5	1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio
A5	titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	1	0	0,5 punti per ogni brevetto
A6	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6	6	1 punto per ogni Congresso e/o Convegno Nazionale

A	Titoli professionali (massimo 30 punti)	Punteggio massimo	Punteggio attribuito	Nota
				2 punti per ogni Congresso e/o Convegno Internazionale
A7	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2	0,5	0,5 punti per ogni Premio
A8	diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	2	0	1 punto per ogni Titolo

Titoli accademici: 6 punti su 10

B	Titoli accademici (massimo 10 punti)	Punteggio massimo	Punteggio attribuito	Nota
B1	possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero attinente alle tematiche del settore concorsuale 11/D2	6	6	
B2	possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	5	0	
B3	Master	3	0	1,5 punto per ogni master di II livello 1 punto per ogni master di I livello
B4	Corsi di perfezionamento o aggiornamento professionale	1	0	0,5 punti per ogni corso di perfezionamento 0,25 punti per ogni corso di aggiornamento professionale

Pubblicazioni scientifiche: 23 punti su 30

Giudizio prova lingua straniera:	
insufficiente	
sufficiente	X
discreto	
buono	
distinto	
ottimo	

Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica: n. 25 punti su 30

Pertanto, si illustra di seguito la tabella di sintesi dei punteggi attribuiti al candidato Romeo Francesco Paolo:

		Max	Punteggio attribuito
A	Titoli professionali	30	20
B	Titoli accademici	10	6
C	Pubblicazioni	30	23
D	Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica	30	25
Totale		100	74

Giudizio prova lingua straniera: *sufficiente*

Totale punteggio: 74 su 100

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua inglese, la Commissione conclude i lavori alle ore 11:05 e procede a definire, alla luce del colloquio sostenuto, i punteggi, tenuto conto dei criteri stabiliti nel verbale n. 1 del 02/05/2023:

Prog	Candidato/a	Titoli prof.	Titoli accademici	Pubblicazioni	Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica	TOT
1	De Marco Elisabetta Lucia	18	6,5	24	27	75,5
2	Farnè Federico	12,5	5,5	22	25	65
3	Indellicato Rosa	16	8	19	24,5	67,5
4	Latino Francesca	16,75	8,75	20	25	70,5
5	Romeo Francesco Paolo	20	6	23	25	74

La Commissione, quindi, si riconvoca per lo stesso giorno alle ore 11.10 per la stesura della relazione riassuntiva, della graduatoria di merito e la nomina dell'idoneo/vincitore.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Anna Dipace (Presidente)



ANNA DIPACE

06.06.2023

13:07:33

GMT+02:00

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-PED/04 - Pedagogia sperimentale - Settore concorsuale 11/D2 - Didattica, Pedagogia speciale e ricerca educativa - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche (Cod. 43/1RTT/M-PED04/2023/11), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 20 del 14/03/2023.

REGISTRO CANDIDATI (Allegato n. 2 al verbale n. 3)

N.	CANDIDATO	PRESENZA	N. DI DOCUMENTO
1	De Marco Elisabetta Lucia	presente	[REDACTED]
2	Farnè Federico	presente	[REDACTED]
3	Indellicato Rosa	presente	[REDACTED]
4	Latino Francesca	presente	[REDACTED]
5	Romeo Francesco Paolo	presente	[REDACTED]

UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-PED/04 - Pedagogia sperimentale - Settore concorsuale 11/D2 - Didattica, Pedagogia speciale e ricerca educativa - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche (Cod. 43/1RTT/M-PED04/2023/11), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 20 del 14/03/2023.

RELAZIONE RIASSUNTIVA E NOMINA IDONEO

VERBALE N. 4

Il giorno 06, il mese di giugno, l'anno 2023, alle ore 11:10 si è riunita in seduta telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Google Meet, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 79 del 18/04/2023, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof.ssa Anna Dipace, Presidente;
- Prof. Vincenzo Bonazza, Componente;
- Prof. Alberto Fornasari, Segretario.

La Prof.ssa Anna Dipace si trova a Napoli

Il Prof. Vincenzo Bonazza si trova a Comacchio (FE)

Il Prof. Alberto Fornasari si trova a Martina Franca (TA)

La Commissione nella prima riunione del 02/05/2023, svolta per via telematica, ha predeterminato i criteri di massima da seguire nella valutazione preliminare e nella valutazione del successivo colloquio (**cf. verbale n. 1**).

Nella seconda riunione del 25/05/2023, dalle ore 16:00 alle ore 17:15, ha reso giudizio discorsivo sui titoli e sulle pubblicazioni dei candidati partecipanti alla procedura in epigrafe ammettendo n. 6 candidati alla discussione pubblica (**cf. verbale n. 2**).

Nella terza riunione del 06/06/2023, dalle ore 09.10 fino alle ore 11:05, dopo aver proceduto alla ricognizione dell'identità dei candidati, ha dato inizio al colloquio, a conclusione del quale la Commissione ha attribuito i relativi punteggi per ciascun candidato (**cf. verbale n. 3**).

La Commissione, dopo aver valutato i titoli e le pubblicazioni ad esito del predetto colloquio, riporta di seguito i punteggi conseguiti dai candidati in questione:

Prog	Candidato/a	Titoli prof.	Titoli accademici	Pubblicazioni	Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica	TOT
1	De Marco Elisabetta Lucia	18	6,5	24	27	75,5
2	Farnè Federico	12,5	5,5	22	25	65
3	Indellicato Rosa	16	8	19	24,5	67,5
4	Latino Francesca	16,75	8,75	20	25	70,5
5	Romeo Francesco Paolo	20	6	23	25	74

Sulla base della suddetta valutazione, la Commissione stila, quindi, la relativa graduatoria di merito:

- 1) De Marco Elisabetta Lucia
- 2) Romeo Francesco Paolo
- 3) Latino Francesca
- 4) Indellicato Rosa
- 5) Farnè Federico

La Commissione ritiene, pertanto, all'unanimità i suddetti candidati idonei a ricoprire il posto di ricercatore oggetto della procedura di valutazione comparativa in narrativa e nomina idoneo/vincitore il candidato Dott.ssa De Marco Elisabetta Lucia.

Il presente verbale, redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dal Presidente Prof.ssa Anna Dipace e la dichiarazione di accettazione degli altri componenti della Commissione, sono inviati al responsabile del procedimento, unitamente alla copia di un proprio documento di riconoscimento.

Alle ore 12:00 il Presidente dichiara chiusi i lavori della Commissione.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Anna Dipace _____



_____ (Presidente)

ANNA DIPACE
06.06.2023
13:07:33
GMT+02:00

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto, Prof. BONAZZA VINCENZO, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – settore scientifico disciplinare M-PED/04 - Pedagogia Sperimentale - Settore concorsuale 11/D2 – Didattica, Pedagogia speciale e ricerca educativa, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 20 del 14/03/2023, indetta con Decreto Rettorale n. 43 del 28/02/2023, dichiara con la presente di aver partecipato alla discussione pubblica per la valutazione dei titoli e pubblicazioni dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa e, quindi, alla nomina dell'idoneo/vincitore.

Dichiara, inoltre, di concordare con i verbali n. 3 e 4, a firma della Prof.ssa Anna Dipace, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data

06 giugno 2023
Comacchio (Re)

In fede
(firma per esteso)



Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: privacy@unipegaso.it oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: dpo@unipegaso.it; per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it. Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto, Prof. Alberto Fornasari, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – settore scientifico disciplinare M-PED/04 - Pedagogia Sperimentale - Settore concorsuale 11/D2 – Didattica, Pedagogia speciale e ricerca educativa, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 20 del 14/03/2023, indetta con Decreto Rettorale n. 43 del 28/02/2023, dichiara con la presente di aver partecipato alla discussione pubblica per la valutazione dei titoli e pubblicazioni dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa e, quindi, alla nomina dell'idoneo/vincitore.

Dichiara, inoltre, di concordare con i verbali n. 3 e 4, a firma della Prof.ssa Anna Dipace, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data
Martina Franca 6/06/2023

In fede



Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: privacy@unipegaso.it oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: dpo@unipegaso.it; per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it. Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del



Università Telematica

Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo:
<https://www.unipegaso.it/privacy>.