

UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – settore scientifico disciplinare M-PED/04 - Pedagogia Sperimentale - Settore concorsuale 11/D2 – Didattica, Pedagogia speciale e ricerca educativa, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 20 del 14/03/2023.

VERBALE N. 3

COLLOQUIO

Il giorno 05, il mese di giugno, l'anno 2023, alle ore 11:00 si è riunita in seduta telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Google Meet, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 80 del 18/04/2023, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof.ssa Anna Dipace, Presidente;
- Prof.ssa Cinzia Angelini, Componente;
- Prof. Andrea Giacomantonio, Segretario.

La Prof.ssa Anna Dipace si trova a Foggia
La Prof.ssa Cinzia Angelini si trova a Roma
Il Prof. Andrea Giacomantonio si trova a Roma

In apertura di seduta, la Commissione procede all'appello.
Risultano presenti i candidati indicati in elenco (**Allegato n. 2**).

Viene, a questo punto, dato inizio allo svolgimento del colloquio.

Il colloquio di ciascun candidato verterà sulla discussione dei propri titoli e delle proprie pubblicazioni e sullo svolgimento di una prova orale, mediante lettura e comprensione di un testo scritto, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come stabilito dall'art. 6, comma 6 del Bando di indizione della procedura.

La Commissione procederà nella valutazione tenendo conto dei criteri stabiliti nella riunione preliminare del 02/05/2023.

I candidati, quindi, vengono chiamati in ordine alfabetico ad illustrare e discutere, in seduta pubblica, i propri titoli e le proprie pubblicazioni.

La commissione seleziona il testo per l'accertamento della lingua inglese per il quale esprimerà un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo).

A tal fine, viene utilizzato come brano da leggere e tradurre il seguente articolo scientifico: Herodotou, Christothea; Maguire, Claire; McDowell, Nicola D.; Hlosta, Martin and Borooa, Avinash (2021). The engagement of university teachers with predictive learning analytics. Computers & Education, 173, article no. 104285.

Alle ore 11.20 viene chiamata la candidata

1) Dott.ssa Altomari Natalia

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: Dal colloquio con la candidata emerge che la stessa ha svolto negli anni una buona attività sia nell'ambito della ricerca che in ambito didattico. L'attività di ricerca sviluppa temi inerenti alla psicologia con declinazioni pedagogiche, con particolare attenzione per la pedagogia speciale e l'inclusione. La produzione scientifica che fa riferimento all'ambito più squisitamente pedagogico risulta adeguata agli standard medi del settore.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli professionali: 19 punti su 30, di cui:

| A | Titoli professionali (massimo 30 punti) | Punteggio massimo | Punteggio attribuito | Nota |
|----|---|-------------------|----------------------|---|
| A1 | svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | 10 | 6 | 2 punti per ogni insegnamento o modulo afferente al settore concorsuale 11/D2 di almeno 6 CFU 1 punto per ogni insegnamento o modulo afferente al settore concorsuale 11/D2 da 4 a 5 CFU 0,5 punti per ogni insegnamento di almeno 4 CFU afferente al settore macro settore 11/D 0,25 punti per le altre tipologie di insegnamento |
| A2 | documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | 3 | 3 | 1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio |
| A3 | realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista | 3 | 0 | 1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio |
| A4 | organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi | 3 | 3 | 1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio |
| A5 | titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista | 1 | 0 | 0,5 punti per ogni brevetto |
| A6 | partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | 6 | 6 | 1 punto per ogni Congresso e/o Convegno Nazionale 2 punti per ogni Congresso e/o Convegno Internazionale |
| A7 | conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | 2 | 1 | 0,5 punti per ogni Premio |
| A8 | diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista | 2 | 0 | 1 punto per ogni Titolo |

Titoli accademici: 6 punti su 10

| B | Titoli accademici (massimo 10 punti) | Punteggio massimo | Punteggio attribuito | Nota |
|----|---|-------------------|----------------------|---|
| B1 | possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero attinente alle tematiche del settore concorsuale 11/D2 | 6 | 0 | |
| B2 | possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero | 5 | 5 | |
| B3 | Master | 3 | 1 | 1,5 punto per ogni master di II livello 1 punto per ogni master di I livello |
| B4 | Corsi di perfezionamento o aggiornamento professionale | 1 | 0 | 0,5 punti per ogni corso di perfezionamento 0,25 punti per ogni corso di aggiornamento professionale |

Pubblicazioni scientifiche: 14 punti su 30

| Giudizio prova lingua straniera: | |
|----------------------------------|---|
| insufficiente | |
| sufficiente | X |
| discreto | |
| buono | |
| distinto | |
| ottimo | |

Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica: n. 21 punti su 30

Pertanto, si illustra di seguito la tabella di sintesi dei punteggi attribuiti alla candidata Altomari Natalia:

| | | Max | Punteggio attribuito |
|---------------|---|------------|----------------------|
| A | Titoli professionali | 30 | 19 |
| B | Titoli accademici | 10 | 6 |
| C | Pubblicazioni | 30 | 14 |
| D | Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica | 30 | 21 |
| Totale | | 100 | 60 |

Giudizio prova lingua straniera: *sufficiente*

Totale punteggio: 60/100

Alle ore 11:50 viene chiamata la candidata

2) Dott.ssa De Marco Elisabetta Lucia

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: Dal colloquio con la candidata emerge che la stessa ha svolto negli anni una elevata produttività sia nell'ambito della ricerca, sia in ambito didattico. Ricercatrice di tipo A in M-PED/03 presso l'Università del Salento, ha preso parte a diversi gruppi di ricerca nazionali e internazionali, partecipando inoltre a numerosi convegni di rilievo. Si evidenzia una particolare attenzione sulla ricerca nell'ambito del digital storytelling e del suo uso in ambito formativo. L'attività didattica, svolta nel settore di provenienza, è significativa così come la produzione scientifica risulta importante e pienamente allineata agli standard medi del settore.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli professionali: 18 punti su 30, di cui:

| A | Titoli professionali (massimo 30 punti) | Punteggio massimo | Punteggio attribuito | Nota |
|----|---|-------------------|----------------------|---|
| A1 | svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | 10 | 6 | 2 punti per ogni insegnamento o modulo afferente al settore concorsuale 11/D2 di almeno 6 CFU 1 punto per ogni insegnamento o modulo afferente al settore concorsuale 11/D2 da 4 a 5 CFU 0,5 punti per ogni insegnamento di almeno 4 CFU afferente al settore macro settore 11/D 0,25 punti per le altre tipologie di insegnamento |
| A2 | documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | 3 | 3 | 1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio |
| A3 | realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista | 3 | 0 | 1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio |
| A4 | organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi | 3 | 3 | 1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio |
| A5 | titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista | 1 | 0 | 0,5 punti per ogni brevetto |
| A6 | partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | 6 | 6 | 1 punto per ogni Congresso e/o Convegno Nazionale 2 punti per ogni Congresso e/o Convegno Internazionale |
| A7 | conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | 2 | 0 | 0,5 punti per ogni Premio |
| A8 | diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista | 2 | 0 | 1 punto per ogni Titolo |

Titoli accademici: 6,5 punti su 10

| B | Titoli accademici (massimo 10 punti) | Punteggio massimo | Punteggio attribuito | Nota |
|----|---|-------------------|----------------------|---|
| B1 | possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero attinente alle tematiche del settore concorsuale 11/D2 | 6 | 6 | |
| B2 | possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero | 5 | | |
| B3 | Master | 3 | | 1,5 punto per ogni master di II livello 1 punto per ogni master di I livello |
| B4 | Corsi di perfezionamento o aggiornamento professionale | 1 | 0,5 | 0,5 punti per ogni corso di perfezionamento 0,25 punti per ogni corso di aggiornamento professionale |

Pubblicazioni scientifiche: 22 punti su 30

| Giudizio prova lingua straniera: | |
|----------------------------------|---|
| insufficiente | |
| sufficiente | |
| discreto | x |
| buono | |
| distinto | |
| ottimo | |

Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica: n. 25 punti su 30

Pertanto, si illustra di seguito la tabella di sintesi dei punteggi attribuiti alla candidata De Marco Elisabetta Lucia:

| | | Max | Punteggio attribuito |
|---|----------------------|-----|----------------------|
| A | Titoli professionali | 30 | 18 |
| B | Titoli accademici | 10 | 6,5 |
| C | Pubblicazioni | 30 | 22 |

| | | | |
|---------------|---|-----|------|
| D | Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica | 30 | 25 |
| Totale | | 100 | 71,5 |

Giudizio prova lingua straniera: *discreto*

Totale punteggio: 71,5/100

Alle ore 12:16 viene chiamata la candidata

3) Dott.ssa Indellicato Rosa

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: Dal colloquio con la candidata emerge che la stessa ha svolto negli anni una importante attività sia nell'ambito della ricerca, sia in ambito didattico. Assegnista di ricerca presso L'Università degli Studi "Aldo Moro" di Bari, ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore di II fascia nel settore concorsuale e preso parte a diversi gruppi di ricerca nazionali e internazionali, partecipando inoltre come relatrice a diversi convegni. Si apprezza inoltre l'attività didattica svolta prevalentemente nel settore scientifico disciplinare M-PED/01.

La produzione scientifica risulta nel complesso buona e allineata agli standard medi del settore.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli professionali: 16 punti su 30, di cui:

| A | Titoli professionali (massimo 30 punti) | Punteggio massimo | Punteggio attribuito | Nota |
|----|--|-------------------|----------------------|---|
| A1 | svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | 10 | 3,5 | 2 punti per ogni insegnamento o modulo afferente al settore concorsuale 11/D2 di almeno 6 CFU 1 punto per ogni insegnamento o modulo afferente al settore concorsuale 11/D2 da 4 a 5 CFU 0,5 punti per ogni insegnamento di almeno 4 CFU afferente al settore macro settore 11/D 0,25 punti per le altre tipologie di insegnamento |
| A2 | documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | 3 | 3 | 1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio |
| A3 | realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista | 3 | 0 | 1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio |

| A | Titoli professionali (massimo 30 punti) | Punteggio massimo | Punteggio attribuito | Nota |
|----------|---|--------------------------|-----------------------------|--|
| A4 | organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi | 3 | 3 | 1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio |
| A5 | titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista | 1 | 0 | 0,5 punti per ogni brevetto |
| A6 | partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | 6 | 6 | 1 punto per ogni Congresso e/o Convegno Nazionale 2 punti per ogni Congresso e/o Convegno Internazionale |
| A7 | conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | 2 | 0,5 | 0,5 punti per ogni Premio |
| A8 | diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista | 2 | 0 | 1 punto per ogni Titolo |

Titoli accademici: 8 punti su 10

| B | Titoli accademici (massimo 10 punti) | Punteggio massimo | Punteggio attribuito | Nota |
|----------|---|--------------------------|-----------------------------|---|
| B1 | possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero attinente alle tematiche del settore concorsuale 11/D2 | 6 | 6 | |
| B2 | possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero | 5 | 0 | |
| B3 | Master | 3 | 1,5 | 1,5 punto per ogni master di II livello 1 punto per ogni master di I livello |
| B4 | Corsi di perfezionamento o aggiornamento professionale | 1 | 0,5 | 0,5 punti per ogni corso di perfezionamento 0,25 punti per ogni corso di aggiornamento professionale |

Pubblicazioni scientifiche: 19 punti su 30

| Giudizio prova lingua straniera: | |
|---|---|
| insufficiente | |
| sufficiente | X |
| discreto | |
| buono | |
| distinto | |
| ottimo | |

Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica: n. 24,5 punti su 30

Pertanto, si illustra di seguito la tabella di sintesi dei punteggi attribuiti alla candidata Indelicato Rosa:

| | | Max | Punteggio attribuito |
|--------|---|-----|----------------------|
| A | Titoli professionali | 30 | 16 |
| B | Titoli accademici | 10 | 8 |
| C | Pubblicazioni | 30 | 19 |
| D | Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica | 30 | 24,5 |
| Totale | | 100 | 67,5 |

Giudizio prova lingua straniera: *sufficiente*

Totale punteggio: 67,5

Alle ore 12:45 viene chiamata la candidata

4) Dott.ssa Latino Francesca

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: Dal colloquio con la candidata emerge che la stessa ha svolto negli anni una buona attività sia nell'ambito della ricerca che in ambito didattico. Ricercatrice di tipo A nel settore scientifico disciplinare M-PED/03 presso l'Università Telematica Pegaso, ha preso parte a diversi gruppi di ricerca. La produzione scientifica si concentra in modo particolare nell'ambito delle attività motorie e sportive e risulta, nel complesso, adeguata agli standard medi del settore.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli professionali: 16,75 punti su 30, di cui:

| A | Titoli professionali (massimo 30 punti) | Punteggio massimo | Punteggio attribuito | Nota |
|----|---|-------------------|----------------------|---|
| A1 | svolgimento di attività didattica a livello | 10 | | 2 punti per ogni insegnamento o modulo afferente al settore |

| A | Titoli professionali (massimo 30 punti) | Punteggio massimo | Punteggio attribuito | Nota |
|----------|---|--------------------------|-----------------------------|---|
| | universitario in Italia o all'estero | | 4,25 | concorsuale 11/D2 di almeno 6 CFU 1 punto per ogni insegnamento o modulo afferente al settore concorsuale 11/D2 da 4 a 5 CFU 0,5 punti per ogni insegnamento di almeno 4 CFU afferente al settore macro settore 11/D 0,25 punti per le altre tipologie di insegnamento |
| A2 | documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | 3 | 3 | 1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio |
| A3 | realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista | 3 | 0 | 1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio |
| A4 | organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi | 3 | 3 | 1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio |
| A5 | titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista | 1 | 0 | 0,5 punti per ogni brevetto |
| A6 | partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | 6 | 6 | 1 punto per ogni Congresso e/o Convegno Nazionale 2 punti per ogni Congresso e/o Convegno Internazionale |
| A7 | conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | 2 | 0,5 | 0,5 punti per ogni Premio |
| A8 | diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista | 2 | 0 | 1 punto per ogni Titolo |

Titoli accademici: 8,75 punti su 10

| B | Titoli accademici (massimo 10 punti) | Punteggio massimo | Punteggio attribuito | Nota |
|----------|---|--------------------------|-----------------------------|---|
| B1 | possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero attinente alle tematiche del settore concorsuale 11/D2 | 6 | 0 | |
| B2 | possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero | 5 | 5 | |
| B3 | Master | 3 | 3 | 1,5 punto per ogni master di II livello 1 punto per ogni master di I livello |
| B4 | Corsi di perfezionamento o aggiornamento professionale | 1 | 0,75 | 0,5 punti per ogni corso di perfezionamento 0,25 punti per ogni corso di aggiornamento professionale |

Pubblicazioni scientifiche: 17 punti su 30

| Giudizio prova lingua straniera: | |
|---|---|
| insufficiente | |
| sufficiente | X |
| discreto | |
| buono | |
| distinto | |
| ottimo | |

Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica: n. 24 punti su 30

Pertanto, si illustra di seguito la tabella di sintesi dei punteggi attribuiti alla candidata Latino Francesca:

| | | Max | Punteggio attribuito |
|--------|---|-----|----------------------|
| A | Titoli professionali | 30 | 16,75 |
| B | Titoli accademici | 10 | 8,75 |
| C | Pubblicazioni | 30 | 17 |
| D | Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica | 30 | 24 |
| Totale | | 100 | 66,5 |

Giudizio prova lingua straniera: *sufficiente*

Totale punteggio: 66,5/100

Alle ore 13:08 viene chiamato il candidato

5) Dott. Romeo Francesco Paolo

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: Durante il colloquio con il candidato si rileva una notevole produttività sia nella ricerca che nella didattica. Assegnista di ricerca in M-PED/04 presso Università della Valle d'Aosta, ha svolto apprezzabili ricerche nei campi della Pedagogia generale e

sociale e della Pedagogia Sperimentale, partecipando inoltre a diversi convegni prevalentemente a carattere nazionale. L'attività didattica, svolta nel settore di provenienza, risulta significativa, e la produzione scientifica si presenta allineata e coerente agli standard medi del settore scientifico disciplinare.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli professionali: 20 punti su 30, di cui:

| A | Titoli professionali (massimo 30 punti) | Punteggio massimo | Punteggio attribuito | Nota |
|----------|---|--------------------------|-----------------------------|---|
| A1 | svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | 10 | 10 | 2 punti per ogni insegnamento o modulo afferente al settore concorsuale 11/D2 di almeno 6 CFU 1 punto per ogni insegnamento o modulo afferente al settore concorsuale 11/D2 da 4 a 5 CFU 0,5 punti per ogni insegnamento di almeno 4 CFU afferente al settore macro settore 11/D 0,25 punti per le altre tipologie di insegnamento |
| A2 | documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | 3 | 3 | 1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio |
| A3 | realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista | 3 | 0 | 1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio |
| A4 | organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi | 3 | 0,5 | 1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio |
| A5 | titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista | 1 | 0 | 0,5 punti per ogni brevetto |
| A6 | partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | 6 | 6 | 1 punto per ogni Congresso e/o Convegno Nazionale 2 punti per ogni Congresso e/o Convegno Internazionale |
| A7 | conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | 2 | 0,5 | 0,5 punti per ogni Premio |
| A8 | diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista | 2 | 0 | 1 punto per ogni Titolo |

Titoli accademici: 6 punti su 10

| B | Titoli accademici (massimo 10 punti) | Punteggio massimo | Punteggio attribuito | Nota |
|----------|---|--------------------------|-----------------------------|-------------|
| B1 | possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero attinente alle tematiche del settore concorsuale 11/D2 | 6 | 6 | |

| B | Titoli accademici (massimo 10 punti) | Punteggio massimo | Punteggio attribuito | Nota |
|----------|--|--------------------------|-----------------------------|---|
| B2 | possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero | 5 | 0 | |
| B3 | Master | 3 | 0 | 1,5 punto per ogni master di II livello 1 punto per ogni master di I livello |
| B4 | Corsi di perfezionamento o aggiornamento professionale | 1 | 0 | 0,5 punti per ogni corso di perfezionamento 0,25 punti per ogni corso di aggiornamento professionale |

Pubblicazioni scientifiche: 16 punti su 30

| Giudizio prova lingua straniera: | |
|---|---|
| insufficiente | |
| sufficiente | X |
| discreto | |
| buono | |
| distinto | |
| ottimo | |

Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica: n. 25 punti su 30

Pertanto, si illustra di seguito la tabella di sintesi dei punteggi attribuiti al candidato Romeo Francesco Paolo:

| | | Max | Punteggio attribuito |
|---------------|---|------------|-----------------------------|
| A | Titoli professionali | 30 | 20 |
| B | Titoli accademici | 10 | 6 |
| C | Pubblicazioni | 30 | 16 |
| D | Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica | 30 | 25 |
| Totale | | 100 | 67 |

Giudizio prova lingua straniera: sufficiente

Totale punteggio: 67/100

Alle ore 13:30 viene chiamata la candidata

6) Dott.ssa Savoia Teresa

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio: Durante il colloquio con la candidata, è emerso un profilo di grande valore, evidenziando una notevole produttività nel campo della ricerca scientifica nel settore specifico M-PED/04. La candidata ha ricoperto il ruolo di Assegnista di ricerca in Pedagogia Sperimentale presso l'Università Roma Tre, contribuendo attivamente a importanti gruppi di ricerca nazionali e internazionali, sia come membro che in alcuni casi come coordinatrice. Inoltre, ha partecipato in modo significativo a numerosi convegni di rilievo scientifico, sia a livello nazionale che internazionale. La sua produzione scientifica si distingue per la notevole qualità e completa aderenza agli standard del settore disciplinare.

Si sottolinea che i suoi studi e le sue ricerche sono strettamente allineati con il settore scientifico specifico del bando, dimostrando così una grande coerenza con l'oggetto dello stesso.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli professionali: 12,5 punti su 30, di cui:

| A | Titoli professionali (massimo 30 punti) | Punteggio massimo | Punteggio attribuito | Nota |
|----|---|-------------------|----------------------|---|
| A1 | svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | 10 | 0 | 2 punti per ogni insegnamento o modulo afferente al settore concorsuale 11/D2 di almeno 6 CFU 1 punto per ogni insegnamento o modulo afferente al settore concorsuale 11/D2 da 4 a 5 CFU 0,5 punti per ogni insegnamento di almeno 4 CFU afferente al settore macro settore 11/D 0,25 punti per le altre tipologie di insegnamento |
| A2 | documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | 3 | 3 | 1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio |
| A3 | realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista | 3 | 0 | 1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio |
| A4 | organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi | 3 | 3 | 1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio |
| A5 | titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista | 1 | 0 | 0,5 punti per ogni brevetto |
| A6 | partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | 6 | 6 | 1 punto per ogni Congresso e/o Convegno Nazionale 2 punti per ogni Congresso e/o Convegno Internazionale |

| A | Titoli professionali (massimo 30 punti) | Punteggio massimo | Punteggio attribuito | Nota |
|----------|---|--------------------------|-----------------------------|---------------------------|
| A7 | conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | 2 | 0,5 | 0,5 punti per ogni Premio |
| A8 | diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista | 2 | 0 | 1 punto per ogni Titolo |

Titoli accademici: 8 punti su 10

| B | Titoli accademici (massimo 10 punti) | Punteggio massimo | Punteggio attribuito | Nota |
|----------|---|--------------------------|-----------------------------|---|
| B1 | possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero attinente alle tematiche del settore concorsuale 11/D2 | 6 | 6 | |
| B2 | possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero | 5 | 0 | |
| B3 | Master | 3 | 1,5 | 1,5 punto per ogni master di II livello 1 punto per ogni master di I livello |
| B4 | Corsi di perfezionamento o aggiornamento professionale | 1 | 0,5 | 0,5 punti per ogni corso di perfezionamento 0,25 punti per ogni corso di aggiornamento professionale |

Pubblicazioni scientifiche: 28 punti su 30

| Giudizio prova lingua straniera: | |
|---|---|
| insufficiente | |
| sufficiente | |
| discreto | |
| buono | |
| distinto | |
| ottimo | X |

Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica: n. 24,5 punti su 30

Pertanto, si illustra di seguito la tabella di sintesi dei punteggi attribuiti alla candidata Savoia Teresa:

| | | Max | Punteggio attribuito |
|--------|---|-----|----------------------|
| A | Titoli professionali | 30 | 12,5 |
| B | Titoli accademici | 10 | 8 |
| C | Pubblicazioni | 30 | 28 |
| D | Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica | 30 | 24,5 |
| Totale | | 100 | 73 |

Giudizio prova lingua straniera: *ottimo*

Totale punteggio: 73/100

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua inglese, la Commissione conclude i lavori alle ore 13:50 e procede a definire i punteggi, alla luce del colloquio sostenuto, tenuto conto dei criteri stabiliti nel verbale n. 1 del 02/05/2023:

| Prog | Candidato/a | Titoli prof. | Titoli accademici | Pubblicazioni | Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica | TOT |
|------|------------------------------|--------------|-------------------|---------------|---|------|
| 1 | Altomari Natalia | 19 | 6 | 14 | 21 | 60 |
| 2 | De Marco Elisabetta Lucia | 18 | 6,5 | 22 | 25 | 71,5 |
| 3 | Indellicato Rosa | 16 | 8 | 19 | 24,5 | 67,5 |
| 4 | Latino Francesca | 16,75 | 8,75 | 17 | 24 | 66,5 |
| 5 | Romeo Francesco Paolo | 20 | 6 | 16 | 25 | 67 |
| 6 | Savoia Teresa | 12,5 | 8 | 28 | 24,5 | 73 |

La Commissione, quindi, si riconvoca per lo stesso giorno alle ore 14:15 per la stesura della relazione riassuntiva, della graduatoria di merito e la nomina dell'idoneo/vincitore.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Anna Dipace _____



_____ (Presidente)

ANNA DIPACE
05.06.2023
15:58:31
GMT+01:00

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – settore scientifico disciplinare M-PED/04 - Pedagogia Sperimentale - Settore concorsuale 11/D2 – Didattica, Pedagogia speciale e ricerca educativa, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 20 del 14/03/2023.

REGISTRO CANDIDATI (Allegato n. 2 al verbale n. 3)

| N. | CANDIDATO | PRESENZA | N. DI DOCUMENTO |
|-----------|---------------------------|-----------------|------------------------|
| 1 | Altomari Natalia | presente | ██████████ |
| 2 | De Marco Elisabetta Lucia | presente | ██████████ |
| 3 | Indellicato Rosa | presente | ██████████ |
| 4 | Latino Francesca | presente | ██████████ |
| 5 | Romeo Francesco Paolo | presente | ██████████ |
| 6 | Savoia Teresa | presente | ██████████ |

UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – settore scientifico disciplinare M-PED/04 - Pedagogia Sperimentale - Settore concorsuale 11/D2 – Didattica, Pedagogia speciale e ricerca educativa, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 20 del 14/03/2023.

RELAZIONE RIASSUNTIVA E NOMINA IDONEO

VERBALE N. 4

Il giorno 05, il mese di giugno, l'anno 2023, alle ore 14:15 si è riunita in seduta telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Google Meet, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 80 del 18/04/2023, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof.ssa Anna Dipace, Presidente;
- Prof.ssa Cinzia Angelini, Componente;
- Prof. Andrea Giacomantonio, Segretario.

La Prof.ssa Anna Dipace si trova a Foggia

La Prof.ssa Cinzia Angelini si trova a Roma

Il Prof. Andrea Giacomantonio si trova a Roma

La Commissione nella prima riunione del 02/05/2023, svolta per via telematica, ha predeterminato i criteri di massima da seguire nella valutazione preliminare e nella valutazione del successivo colloquio (**cf. verbale n. 1**).

Nella seconda riunione del 22/05/2023, dalle ore 14:00 alle ore 16:13, ha reso giudizio discorsivo sui titoli e sulle pubblicazioni dei candidati partecipanti alla procedura in epigrafe ammettendo n. 6 candidati alla discussione pubblica (**cf. verbale n. 2**).

Nella terza riunione del 05/06/2023, dalle ore 11:00 fino alle ore 13:50, dopo aver proceduto alla ricognizione dell'identità dei candidati ammessi, ha dato inizio al colloquio, a conclusione del quale la Commissione ha attribuito i relativi punteggi per ciascun candidato (**cf. verbale n. 3**).

La Commissione, dopo aver valutato i titoli e le pubblicazioni ad esito del predetto colloquio, riporta di seguito i punteggi conseguiti dai candidati in questione:

| Prog | Candidato/a | Titoli prof. | Titoli accademici | Pubblicazioni | Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica | TOT |
|------|------------------------------|--------------|-------------------|---------------|---|------|
| 1 | Altomari Natalia | 19 | 6 | 14 | 21 | 60 |
| 2 | De Marco Elisabetta Lucia | 18 | 6,5 | 22 | 25 | 71,5 |
| 3 | Indellicato Rosa | 16 | 8 | 19 | 24,5 | 67,5 |
| 4 | Latino Francesca | 16,75 | 8,75 | 17 | 24 | 66,5 |
| 5 | Romeo Francesco Paolo | 20 | 6 | 16 | 25 | 67 |
| 6 | Savoia Teresa | 12,5 | 8 | 28 | 24,5 | 73 |

Sulla base della suddetta valutazione, la Commissione stila, quindi, la relativa graduatoria di merito:

- 1) Savoia Teresa con punti 73 su 100
- 2) De Marco Elisabetta Lucia con punti 71,5 su 100
- 3) Indellicato Rosa con punti 67,5 su 100
- 4) Romeo Francesco Paolo con punti 67 su 100
- 5) Latino Francesca con punti 66,5 su 100
- 6) Altomari Natalia con punti 60 su 100

La Commissione ritiene, pertanto, all'unanimità i suddetti candidati idonei a ricoprire il posto di ricercatore oggetto della procedura di valutazione comparativa in narrativa e dichiara vincitrice la candidata Dott.ssa Teresa Savoia.

Il presente verbale, redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dal Presidente Prof.ssa Anna Dipace e la dichiarazione di accettazione degli altri componenti della Commissione, sono inviati al responsabile del procedimento, unitamente alla copia di un proprio documento di riconoscimento.

Alle ore 15.15 il Presidente dichiara chiusi i lavori della Commissione.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE



Prof.ssa Anna Dipace _____ (Presidente)

ANNA DIPACE
05.06.2023
15:58:31
GMT+01:00

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto, Prof. Andrea Giacomantonio, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – settore scientifico disciplinare M-PED/04 - Pedagogia Sperimentale - Settore concorsuale 11/D2 – Didattica, Pedagogia speciale e ricerca educativa, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 20 del 14/03/2023, indetta con Decreto Rettorale n. 47 del 28/02/2023, dichiara con la presente di aver partecipato alla discussione pubblica per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa e, quindi, alla nomina dell'idoneo/vincitore.

Dichiara, inoltre, di concordare con i verbali n. 3 e 4, a firma della Prof.ssa Anna Dipace, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Roma, 5.VI.2023

In fede





Università Telematica

una PEC al seguente indirizzo: ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it. Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.

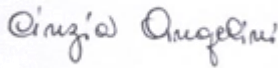
DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

La sottoscritta, Prof. Cinzia Angelini, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – settore scientifico disciplinare M-PED/04 - Pedagogia Sperimentale - Settore concorsuale 11/D2 – Didattica, Pedagogia speciale e ricerca educativa, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 20 del 14/03/2023, indetta con Decreto Rettorale n. 47 del 28/02/2023, dichiara con la presente di aver partecipato alla discussione pubblica per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa e, quindi, alla nomina dell'ideoneo/vincitore.

Dichiara, inoltre, di concordare con i verbali n. 3 e 4, a firma della Prof.ssa Anna Dipace, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Roma, 5/06/2023

In fede





Università Telematica

inviando una email al seguente indirizzo: privacy@unipegaso.it oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: dpo@unipegaso.it; per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it. Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.