

## **UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL**

per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-PED/03 - Didattica e Pedagogia speciale - Settore concorsuale 11/D2 - Didattica, Pedagogia speciale e ricerca educativa - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 20 del 14/03/2023.

### **VALUTAZIONE PRELIMINARE E GIUDIZI ANALITICI**

#### **VERBALE N. 3**

Il giorno 31, il mese di maggio, l'anno 2023, alle ore 9.00, si è riunita in seduta telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma MEET, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 72 del 18/04/2023, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof.ssa Antonella Lotti, Presidente;
- Prof.ssa Maria Grazia Simone, Componente;
- Prof.ssa Antinea Ambretti, Segretario.

La Prof.ssa Antonella Lotti si trova a Foggia.

La Prof.ssa Maria Grazia Simone si trova a San Pietro Vernotico (BR).

La Prof.ssa Antinea Ambretti si trova a Napoli.

La Commissione, sulla base dei criteri di valutazione stabiliti durante la riunione preliminare del 16/05/2023 (**verbale n. 1**), consulta la documentazione relativa ai titoli, curriculum e pubblicazioni dei candidati, inoltrata ai propri indirizzi istituzionali tramite "We Transfer" e procede alla valutazione analitica degli stessi.

Gli esiti della valutazione preliminare dei candidati confluiscono nei giudizi analitici allegati al presente verbale (**Allegato n. 1**).

Tutte le decisioni, in merito alla valutazione preliminare dei candidati, sono state assunte con votazione unanime/a maggioranza della Commissione.

Ad esito di suddette valutazioni preliminari, la Commissione ammette alla discussione pubblica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura pari a n.6.

La Commissione, pertanto, ammette, per il giorno 12 giugno 2023 alle ore 9.00, alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, nonché della prova sulla conoscenza della lingua straniera, i seguenti candidati:

- De Marco Elisabetta Lucia
- Latino Francesca
- Romeo Francesco Paolo
- Ruzzante Giorgia
- Sasanelli Lia Daniela
- Zanetti Margot.

La discussione pubblica si terrà in modalità telematica, attraverso la piattaforma MEET al seguente link: [meet.google.com/mwe-dkyv-icn](https://meet.google.com/mwe-dkyv-icn).

La Commissione termina i lavori alle ore 11.00.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

A handwritten signature in blue ink that reads "Antonella Lotti". The signature is written in a cursive style with a distinct loop at the end of the last name.

Prof.ssa Antonella Lotti (Presidente)

## UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

### GIUDIZI ANALITICI CANDIDATI (Allegato n. 1 al verbale n. 3)

1. CANDIDATO dott.ssa Altomari Natalia:

#### Giudizio:

Il Candidato Altomari Natalia presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

TITOLI	GIUDIZIO
	Altomari Natalia
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	accettabile
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	accettabile
Attività progettuale gruppi di ricerca	buona
Attività gruppi di ricerca	buona
Partecipazione come Relatore a congressi	buona
Premi	buona
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	poco pertinente
Altri titoli	pertinenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, congruenza con il settore concorsuale, rilevanza scientifica della collocazione editoriale, contributo individuale	buona
Consistenza, intensità e continuità temporale	buona

Dalla valutazione complessiva dei titoli presentati dalla candidata emergono competenze didattiche formative sufficienti e competenze di ricerca buone.

La partecipazione a convegni e seminari è buona.

I titoli accademici mostrano un back ground formativo poco pertinente.

Dalla lettura delle pubblicazioni emerge una produzione scientifica buona, coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto del presente bando.

Complessivamente la commissione attribuisce al curriculum della candidata un valore BUONO.

2. CANDIDATO dott. Barca Alessandro:

**Giudizio:**

Il Candidato Barca Alessandro presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Barca Alessandro
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	ottima
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	ottima
Attività progettuale gruppi di ricerca	ottime
Attività gruppi di ricerca	buona
Partecipazione come Relatore a congressi	ottima
Premi	assenti
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	pertinente
Altri titoli	pertinenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, congruenza con il settore concorsuale, rilevanza scientifica della collocazione editoriale, contributo individuale	buona
Consistenza, intensità e continuità temporale	buona

Dalla valutazione complessiva dei titoli presentati dal candidato emergono competenze didattiche formative e di ricerca ottime.

La partecipazione a convegni e seminari è ottima.

I titoli accademici mostrano un back-ground formativo pertinente.

Dalla lettura delle pubblicazioni emerge una produzione scientifica buona, coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto del presente bando, sviluppata in un orizzonte temporale adeguato.

Complessivamente la commissione attribuisce al curriculum del candidato un valore BUONO.

### 3. CANDIDATO dott.ssa Bruni Isabella:

#### Giudizio:

La candidata Bruni Isabella presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

TITOLI	GIUDIZIO
	Bruni Isabella
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	accettabile
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	buona
Attività progettuale gruppi di ricerca	buona
Attività gruppi di ricerca	buona
Partecipazione come Relatore a congressi	buona
Premi	buona
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	poco pertinente
Altri titoli	pertinenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, congruenza con il settore concorsuale, rilevanza scientifica della collocazione editoriale, contributo individuale	buona
Consistenza, intensità e continuità temporale	buona

Dalla valutazione complessiva dei titoli presentati dalla candidata emergono competenze didattiche formative accettabili e competenze di ricerca buone.

La partecipazione a convegni e seminari è buona.

I titoli accademici mostrano un back ground formativo poco pertinente.

Dalla lettura delle pubblicazioni emerge una produzione scientifica buona, parzialmente coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto del presente bando.

Complessivamente la commissione attribuisce al curriculum della candidata un valore BUONO.

4. CANDIDATO dott.ssa Caruccio Ida:

**Giudizio:**

La Candidata Caruccio Ida presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Caruccio Ida
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	limitata
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	accettabile
Attività progettuale gruppi di ricerca	sufficiente
Attività gruppi di ricerca	accettabile
Partecipazione come Relatore a congressi	sufficiente
Premi	assente
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	pertinente
Altri titoli	poco pertinenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, congruenza con il settore concorsuale, rilevanza scientifica della collocazione editoriale, contributo individuale	sufficiente
Consistenza, intensità e continuità temporale	sufficiente

Dalla valutazione complessiva dei titoli presentati dalla candidata emergono competenze didattiche formative limitate e competenze di ricerca limitate.

La partecipazione a convegni e seminari è sufficiente.

I titoli accademici mostrano un back ground formativo poco pertinente.

Dalla lettura delle pubblicazioni emerge una produzione scientifica sufficiente, coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto del presente bando.

Complessivamente la commissione attribuisce al curriculum della candidata un valore SUFFICIENTE.

5. CANDIDATO dott.ssa Celestino Teresa:

**Giudizio:**

La Candidata Celestino Teresa presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Celestino Teresa
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	limitata
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	accettabile
Attività progettuale gruppi di ricerca	sufficiente
Attività gruppi di ricerca	sufficiente
Partecipazione come Relatore a congressi	accettabile
Premi	sufficiente
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	non pertinente
Altri titoli	pertinenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, congruenza con il settore concorsuale, rilevanza scientifica della collocazione editoriale, contributo individuale	buona
Consistenza, intensità e continuità temporale	buona

Dalla valutazione complessiva dei titoli presentati dalla candidata emergono competenze didattiche formative limitate e competenze di ricerca limitate.

La partecipazione a convegni e seminari è sufficiente.

I titoli accademici mostrano un back ground formativo poco pertinente.

Dalla lettura delle pubblicazioni emerge una produzione scientifica buona, parzialmente coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto del presente bando.

Complessivamente la commissione attribuisce al curriculum della candidata un valore SUFFICIENTE.

6. CANDIDATO dott. Chiofalo Baldassare Aldo:

**Giudizio:**

Il Candidato Chiofalo Baldassarre Aldo presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Chiofalo Baldassarre Aldo
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	ottima
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	buona
Attività progettuale gruppi di ricerca	limitata
Attività gruppi di ricerca	limitata
Partecipazione come Relatore a congressi	limitata
Premi	assente
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	pertinente
Altri titoli	molto pertinenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, congruenza con il settore concorsuale, rilevanza scientifica della collocazione editoriale, contributo individuale	scarsa
Consistenza, intensità e continuità temporale	scarsa

Dalla valutazione complessiva dei titoli presentati dal candidato emergono competenze didattiche formative ottime e competenze di ricerca limitate.

La partecipazione a convegni e seminari è limitata.

I titoli accademici mostrano un back ground formativo pertinente.

Dalla lettura delle pubblicazioni emerge una produzione scientifica scarsa, coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto del presente bando.

Complessivamente la commissione attribuisce al curriculum della candidata un valore SUFFICIENTE.



7. CANDIDATO dott.ssa Clemente Brigida:

**Giudizio:**

La Candidata Brigida Clemente presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Clemente Brigida
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	sufficiente
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	sufficiente
Attività progettuale gruppi di ricerca	limitata
Attività gruppi di ricerca	limitata
Partecipazione come Relatore a congressi	buona
Premi	buono
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	non pertinente
Altri titoli	pertinenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, congruenza con il settore concorsuale, rilevanza scientifica della collocazione editoriale, contributo individuale	sufficiente
Consistenza, intensità e continuità temporale	scarsa

Dalla valutazione complessiva dei titoli presentati dalla candidata emergono competenze didattiche formative e competenze di ricerca sufficienti.

I titoli accademici mostrano un back ground formativo discreto.

La partecipazione a convegni e seminari è buona.

Dalla lettura delle pubblicazioni emerge una produzione scientifica sufficiente, parzialmente coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto del presente bando.

Complessivamente la commissione attribuisce al curriculum della candidata un valore SUFFICIENTE.

8. CANDIDATO dott. Conte Umberto:

**Giudizio:**

Il Candidato Conte Umberto presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Conte Umberto
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	buona
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	sufficiente
Attività progettuale gruppi di ricerca	limitata
Attività gruppi di ricerca	accettabile
Partecipazione come Relatore a congressi	accettabile
Premi	assente
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	poco pertinente
Altri titoli	pertinenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, congruenza con il settore concorsuale, rilevanza scientifica della collocazione editoriale, contributo individuale	accettabile
Consistenza, intensità e continuità temporale	buona

Dalla valutazione complessiva dei titoli presentati dal candidato emergono competenze didattiche formative buone e competenze di ricerca limitate.

La partecipazione a convegni e seminari è limitata.

I titoli accademici mostrano un back ground formativo parzialmente pertinente.

Dalla lettura delle pubblicazioni emerge una produzione scientifica sufficiente, parzialmente coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto del presente bando.

Complessivamente la commissione attribuisce al curriculum del candidato un valore SUFFICIENTE.

9. CANDIDATO dott.ssa De Marco Elisabetta Lucia:

**Giudizio:**

La Candidata De Marco Elisabetta Lucia presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	De Marco Elisabetta Lucia
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	ottimo
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	ottima
Attività progettuale gruppi di ricerca	ottima
Attività gruppi di ricerca	ottima
Partecipazione come Relatore a congressi	ottima
Premi	assente
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	pertinente
Altri titoli	molto pertinenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, congruenza con il settore concorsuale, rilevanza scientifica della collocazione editoriale, contributo individuale	ottimo
Consistenza, intensità e continuità temporale	ottima

Dalla valutazione complessiva dei titoli presentati dalla candidata emergono competenze didattiche formative di ricerca ottime.

La partecipazione a convegni e seminari è ottima.

I titoli accademici mostrano un back ground formativo pertinente.

Dalla lettura delle pubblicazioni emerge una produzione scientifica ottima, coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto del presente bando.

Complessivamente la commissione attribuisce al curriculum della candidata un valore OTTIMO.

10. CANDIDATO dott. Farné Federico:

**Giudizio:**

Il Candidato Farné Federico presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Farné Federico
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	limitata
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	sufficiente
Attività progettuale gruppi di ricerca	sufficiente
Attività gruppi di ricerca	sufficiente
Partecipazione come Relatore a congressi	sufficiente
Premi	assente
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	non pertinente
Altri titoli	non pertinenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, congruenza con il settore concorsuale, rilevanza scientifica della collocazione editoriale, contributo individuale	scarsamente coerente
Consistenza, intensità e continuità temporale	limitata

Dalla valutazione complessiva dei titoli presentati dal candidato emergono competenze didattiche formative limitate e di ricerca sufficienti.

La partecipazione a convegni e seminari è sufficiente.

I titoli accademici mostrano un back ground formativo non pertinente.

Dalla lettura delle pubblicazioni emerge una produzione scientifica scarsamente coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto del presente bando.

Complessivamente la commissione attribuisce al curriculum del candidato un valore SUFFICIENTE.

11. CANDIDATO dott. Ferrara Giuseppe:

**Giudizio:**

Il Candidato Ferrara Giuseppe presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Ferrara Giuseppe
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	limitato
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	accettabile
Attività progettuale gruppi di ricerca	limitata
Attività gruppi di ricerca	limitata
Partecipazione come Relatore a congressi	limitata
Premi	assenti
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	pertinente
Altri titoli	pertinenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, congruenza con il settore concorsuale, rilevanza scientifica della collocazione editoriale, contributo individuale	limitata
Consistenza, intensità e continuità temporale	scarsa

Dalla valutazione complessiva dei titoli presentati dal candidato emergono competenze didattiche formative e di ricerca limitate.

La partecipazione a convegni e seminari è limitata

I titoli accademici mostrano un back ground formativo pertinente.

Dalla lettura delle pubblicazioni emerge una produzione scientifica limitata coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto del presente bando.

Complessivamente la commissione attribuisce al curriculum del candidato un valore SUFFICIENTE.

12. CANDIDATO: dott.ssa Giovannini Valentina

**Giudizio:**

La Candidata Giovannini Valentina presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Giovannini Valentina
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica universitaria	limitata
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	limitata
Attività progettuale gruppi di ricerca	limitata
Attività gruppi di ricerca	limitata
Partecipazione come Relatore a congressi	accettabile
Premi	assenti
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	pertinente
Altri titoli	pertinenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, congruenza con il settore concorsuale, rilevanza scientifica della collocazione editoriale, contributo individuale	accettabile
Consistenza, intensità e continuità temporale	scarsa

Dalla valutazione complessiva dei titoli presentati dalla candidata emergono competenze didattiche formative e di ricerca limitate.

La partecipazione a convegni e seminari è accettabile.

I titoli accademici mostrano un back ground formativo pertinente.

Dalla lettura delle pubblicazioni emerge una produzione scientifica accettabile, coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto del presente bando.

Complessivamente la commissione attribuisce al curriculum del candidato un valore SUFFICIENTE.

13. CANDIDATO dott.ssa Indelicato Rosa:

**Giudizio:**

La Candidata Indelicato Rosa presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Indelicato Rosa
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	buona
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	ottima
Attività progettuale gruppi di ricerca	ottima
Attività gruppi di ricerca	buona
Partecipazione come Relatore a congressi	ottima
Premi	buono
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	pertinente
Altri titoli	pertinenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, congruenza con il settore concorsuale, rilevanza scientifica della collocazione editoriale, contributo individuale	buona
Consistenza, intensità e continuità temporale	buona

Dalla valutazione complessiva dei titoli presentati dalla candidata emergono competenze didattiche formative buone e di ricerca ottime.

La partecipazione a convegni e seminari è ottima

I titoli accademici mostrano un back ground formativo pertinente.

Dalla lettura delle pubblicazioni emerge una produzione scientifica buona e coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto del presente bando.

Complessivamente la commissione attribuisce al curriculum della candidata un valore BUONO.

14. CANDIDATO dott.ssa Lampugnani Paola Alessia:

**Giudizio:**

Il Candidato Lampugnani Paola Alessia presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Lampugnani Paola Alessia
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	accettabile
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	ottimo
Attività progettuale gruppi di ricerca	ottimo
Attività gruppi di ricerca	ottimo
Partecipazione come Relatore a congressi	accettabile
Premi	assente
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	pertinente
Altri titoli	accettabili
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, congruenza con il settore concorsuale, rilevanza scientifica della collocazione editoriale, contributo individuale	buono
Consistenza, intensità e continuità temporale	buono

Dalla valutazione complessiva dei titoli presentati dalla candidata emergono competenze didattiche formative accettabili e di ricerca ottime.

La partecipazione a convegni e seminari è accettabile.

I titoli accademici mostrano un back ground formativo pertinente.

Dalla lettura delle pubblicazioni emerge una produzione scientifica buona, coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto del presente bando.

Complessivamente la commissione attribuisce al curriculum della candidata un valore BUONO.



15. CANDIDATO dott.ssa Latino Francesca:

**Giudizio:**

La Candidata Latino Francesca presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Latino Francesca
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	ottimo
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	buona
Attività progettuale gruppi di ricerca	ottimo
Attività gruppi di ricerca	ottimo
Partecipazione come Relatore a congressi	ottimo
Premi	buono
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	non pertinente
Altri titoli	pertinenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, congruenza con il settore concorsuale, rilevanza scientifica della collocazione editoriale, contributo individuale	ottimo
Consistenza, intensità e continuità temporale	esteso

Dalla valutazione complessiva dei titoli presentati dalla candidata emergono competenze didattiche formative buone e di ricerca ottime.

La partecipazione a convegni e seminari è ottima

I titoli accademici mostrano un back ground formativo pertinente.

Dalla lettura delle pubblicazioni emerge una produzione scientifica ottima coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto del presente bando.

Complessivamente la commissione attribuisce al curriculum della candidata un valore OTTIMO.

16. CANDIDATO dott. Lattanzio Paolo:

**Giudizio:**

Il Candidato Lattanzio Paolo presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Lattanzio Paolo
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	limitata
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	accettabile
Attività progettuale gruppi di ricerca	non pertinente
Attività gruppi di ricerca	limitata
Partecipazione come Relatore a congressi	limitato
Premi	assenti
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	non pertinente
Altri titoli	pertinenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, congruenza con il settore concorsuale, rilevanza scientifica della collocazione editoriale, contributo individuale	poco pertinenti
Consistenza, intensità e continuità temporale	estesa

Dalla valutazione complessiva dei titoli presentati dal candidato emergono competenze didattiche formative e di ricerca limitate .

La partecipazione a convegni e seminari è limitata.

I titoli accademici mostrano un back ground formativo poco pertinente.

Dalla lettura delle pubblicazioni emerge una produzione scientifica parzialmente coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto del presente bando.

Complessivamente la commissione attribuisce al curriculum della candidata un valore SUFFICIENTE.

17. CANDIDATO dott.ssa Liparoti Marianna:

**Giudizio:**

La Candidata Liparoti Marianna presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Liparoti Marianna
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	ottima
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	ottima
Attività progettuale gruppi di ricerca	buona
Attività gruppi di ricerca	buona
Partecipazione come Relatore a congressi	buona
Premi	assenti
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	poco pertinente
Altri titoli	pertinenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, congruenza con il settore concorsuale, rilevanza scientifica della collocazione editoriale, contributo individuale	buona
Consistenza, intensità e continuità temporale	estesa

Dalla valutazione complessiva dei titoli presentati dalla candidata emergono competenze didattiche formative e di ricerca elevate.

La partecipazione a convegni e seminari è buona.

I titoli accademici mostrano un back ground formativo parzialmente pertinente.

Dalla lettura delle pubblicazioni emerge una produzione scientifica buona e parzialmente coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto del presente bando.

Complessivamente la commissione attribuisce al curriculum della candidata un valore BUONO.

18. CANDIDATO dott. Liverano Giuseppe:

**Giudizio:**

Il Candidato Liverano Giuseppe presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Liverano Giuseppe
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	buona
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	buona
Attività progettuale gruppi di ricerca	buona
Attività gruppi di ricerca	buona
Partecipazione come Relatore a congressi	buona
Premi	assenti
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	pertinente
Altri titoli	limitati
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, congruenza con il settore concorsuale, rilevanza scientifica della collocazione editoriale, contributo individuale	ottimo
Consistenza, intensità e continuità temporale	estesa

Dalla valutazione complessiva dei titoli presentati dal candidato emergono competenze didattiche formative e di ricerca buone.

La partecipazione a convegni e seminari è buona.

I titoli accademici mostrano un back ground formativo pertinente.

Dalla lettura delle pubblicazioni emerge una produzione scientifica elevata e coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto del presente bando.

Complessivamente la commissione attribuisce al curriculum del candidato un valore BUONO.

—

19. CANDIDATO dott.ssa Minino Roberta:

**Giudizio:**

La Candidata Minino Roberta presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Minino Roberta
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	buona
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	buona
Attività progettuale gruppi di ricerca	buona
Attività gruppi di ricerca	buona
Partecipazione come Relatore a congressi	limitata
Premi	assenti
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	parzialmente pertinente
Altri titoli	limitati
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, congruenza con il settore concorsuale, rilevanza scientifica della collocazione editoriale, contributo individuale	buona
Consistenza, intensità e continuità temporale	buona

Dalla valutazione complessiva dei titoli presentati dalla candidata emergono competenze didattiche formative e di ricerca buone.

La partecipazione a convegni e seminari è limitata.

I titoli accademici mostrano un back ground formativo parzialmente pertinente.

Dalla lettura delle pubblicazioni emerge una produzione scientifica buona ma parzialmente coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto del presente bando.

Complessivamente la commissione attribuisce al curriculum della candidata un valore BUONO.

20. CANDIDATO dott. Romeo Francesco Paolo:

**Giudizio:**

Il Candidato Romeo Francesco Paolo presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Romeo Francesco Paolo
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	ottima
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	ottima
Attività progettuale gruppi di ricerca	buono
Attività gruppi di ricerca	buono
Partecipazione come Relatore a congressi	ottimo
Premi	presenti
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	pertinente
Altri titoli	pertinenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, congruenza con il settore concorsuale, rilevanza scientifica della collocazione editoriale, contributo individuale	ottimo
Consistenza, intensità e continuità temporale	ottimo

Dalla valutazione complessiva dei titoli presentati dal candidato emergono competenze didattiche formative e di ricerca ottime.

La partecipazione a convegni e seminari è buona.

I titoli accademici mostrano un back ground formativo pertinente.

Dalla lettura delle pubblicazioni emerge una produzione scientifica ottima e coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto del presente bando.

Complessivamente la commissione attribuisce al curriculum del candidato un valore OTTIMO.

21. CANDIDATO dott. Russomando Luca:

**Giudizio:**

Il Candidato Russomando Luca presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Russomando Luca
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	ottima
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	limitata
Attività progettuale gruppi di ricerca	limitata
Attività gruppi di ricerca	limitata
Partecipazione come Relatore a congressi	accettabile
Premi	assenti
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	poco pertinente
Altri titoli	poco pertinenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, congruenza con il settore concorsuale, rilevanza scientifica della collocazione editoriale, contributo individuale	sufficiente
Consistenza, intensità e continuità temporale	accettabile

Dalla valutazione complessiva dei titoli presentati dal candidato emergono competenze didattiche formative ottime e di ricerca limitate.

La partecipazione a convegni e seminari è limitata.

I titoli accademici mostrano un back ground formativo parzialmente pertinente.

Dalla lettura delle pubblicazioni emerge una produzione scientifica limitata e parzialmente coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto del presente bando.

Complessivamente la commissione attribuisce al curriculum del candidato un valore SUFFICIENTE.

22. CANDIDATA dott.ssa Ruzzante Giorgia:

**Giudizio:**

La Candidata Ruzzante Giorgia presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Ruzzante Giorgia
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	ottima
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	ottima
Attività progettuale gruppi di ricerca	ottima
Attività gruppi di ricerca	ottima
Partecipazione come Relatore a congressi	ottimo
Premi	assenti
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	pertinente
Altri titoli	pertinenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, congruenza con il settore concorsuale, rilevanza scientifica della collocazione editoriale, contributo individuale	ottimo
Consistenza, intensità e continuità temporale	ottimo

Dalla valutazione complessiva dei titoli presentati dalla candidata emergono competenze didattiche formative e di ricerca ottime.

La partecipazione a convegni e seminari è ottima.

I titoli accademici mostrano un back ground formativo pertinente.

Dalla lettura delle pubblicazioni emerge una produzione scientifica ottima e coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto del presente bando.

Complessivamente la commissione attribuisce al curriculum della candidata un valore OTTIMO.



23. CANDIDATO dott.ssa Sasanelli Lia Daniela:

**Giudizio:**

La Candidata Sasanelli Lia Daniela presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Sasanelli Lia Daniela
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	ottima
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Ottima
Attività progettuale gruppi di ricerca	buona
Attività gruppi di ricerca	buona
Partecipazione come Relatore a congressi	ottima
Premi	assenti
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	pertinente
Altri titoli	pertinenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, congruenza con il settore concorsuale, rilevanza scientifica della collocazione editoriale, contributo individuale	ottima
Consistenza, intensità e continuità temporale	estesa

Dalla valutazione complessiva dei titoli presentati dalla candidata emergono competenze didattiche formative e di ricerca ottime.

La partecipazione a convegni e seminari è ottima.

I titoli accademici mostrano un back ground formativo pertinente.

Dalla lettura delle pubblicazioni emerge una produzione scientifica ottima e coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto del presente bando.

Complessivamente la commissione attribuisce al curriculum della candidata un valore OTTIMO.

24. CANDIDATO dott.ssa Sicurello Rossana:

**Giudizio:**

La Candidata Sicurello Rossana presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Sicurello Rossana
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	ottima
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	buona
Attività progettuale gruppi di ricerca	buona
Attività gruppi di ricerca	limitata
Partecipazione come Relatore a congressi	accettabile
Premi	assenti
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	pertinente
Altri titoli	pertinenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, congruenza con il settore concorsuale, rilevanza scientifica della collocazione editoriale, contributo individuale	buona
Consistenza, intensità e continuità temporale	estesa

Dalla valutazione complessiva dei titoli presentati dalla candidata emergono competenze didattiche formative e di ricerca ottime.

La partecipazione a convegni e seminari è limitata.

I titoli accademici mostrano un back ground formativo pertinente.

Dalla lettura delle pubblicazioni emerge una produzione scientifica buona e coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto del presente bando.

Complessivamente la commissione attribuisce al curriculum della candidata un valore BUONO.

25. CANDIDATO dott. Sorbara Agostino:

**Giudizio:**

Il Candidato Sorbara Agostino presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Sorbara Agostino
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	limitata
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	limitata
Attività progettuale gruppi di ricerca	limitata
Attività gruppi di ricerca	limitata
Partecipazione come Relatore a congressi	accettabile
Premi	non presenti
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	pertinente
Altri titoli	pertinenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, congruenza con il settore concorsuale, rilevanza scientifica della collocazione editoriale, contributo individuale	limitata
Consistenza, intensità e continuità temporale	limitata

Dalla valutazione complessiva dei titoli presentati dal candidato emergono competenze didattiche formative e di ricerca limitate.

La partecipazione a convegni e seminari è limitata.

I titoli accademici mostrano un back ground formativo pertinente.

Dalla lettura delle pubblicazioni emerge una produzione scientifica limitata e parzialmente coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto del presente bando.

Complessivamente la commissione attribuisce al curriculum del candidato un valore SUFFICIENTE.

26. CANDIDATO dott. Tarsi Pier Paolo:

**Giudizio:**

Il Candidato Tarsi Pier Paolo presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Tarsi Pierpaolo
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	ottima
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	limitata
Attività progettuale gruppi di ricerca	limitata
Attività gruppi di ricerca	limitata
Partecipazione come Relatore a congressi	accettabile
Premi	presente
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	pertinente
Altri titoli	pertinenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, congruenza con il settore concorsuale, rilevanza scientifica della collocazione editoriale, contributo individuale	buona
Consistenza, intensità e continuità temporale	buona

Dalla valutazione complessiva dei titoli presentati dal candidato emergono competenze didattiche formative ottime e di ricerca limitate.

La partecipazione a convegni e seminari è limitata.

I titoli accademici mostrano un back ground formativo pertinente.

Dalla lettura delle pubblicazioni emerge una produzione scientifica buona e coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto del presente bando.

Complessivamente la commissione attribuisce al curriculum del candidato un valore BUONO.

27. CANDIDATO dott.ssa TRISOLINI GIADA

**Giudizio:**

La Candidata Trisolini Giada presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Trisolini Giada
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	buona
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	buona
Attività progettuale gruppi di ricerca	limitata
Attività gruppi di ricerca	limitata
Partecipazione come Relatore a congressi	buona
Premi	assenti
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	pertinente
Altri titoli	pertinenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, congruenza con il settore concorsuale, rilevanza scientifica della collocazione editoriale, contributo individuale	buona
Consistenza, intensità e continuità temporale	buona

Dalla valutazione complessiva dei titoli presentati dalla candidata emergono competenze didattiche formative e di ricerca buone.

La partecipazione a convegni e seminari è buona.

I titoli accademici mostrano un back ground formativo pertinente.

Dalla lettura delle pubblicazioni emerge una produzione scientifica buona e coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto del presente bando.

Complessivamente la commissione attribuisce al curriculum della candidata un valore BUONO.

28. CANDIDATO dott. Troisi Lopez Emahnuel:

**Giudizio:**

Il Candidato Troisi Lopez Emahnuel presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Troisi Lopez Emahnuel
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	limitata
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	buona
Attività progettuale gruppi di ricerca	buona
Attività gruppi di ricerca	limitata
Partecipazione come Relatore a congressi	limitata
Premi	non presenti
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	parzialmente pertinente
Altri titoli	limitati
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, congruenza con il settore concorsuale, rilevanza scientifica della collocazione editoriale, contributo individuale	sufficiente
Consistenza, intensità e continuità temporale	sufficiente

Dalla valutazione complessiva dei titoli presentati dal candidato emergono competenze didattiche formative limitate e di ricerca buone.

La partecipazione a convegni e seminari è limitata.

I titoli accademici mostrano un back ground formativo parzialmente pertinente.

Dalla lettura delle pubblicazioni emerge una produzione scientifica sufficiente e parzialmente coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto del presente bando.

Complessivamente la commissione attribuisce al curriculum del candidato un valore SUFFICIENTE .

---

29. CANDIDATO dott. Zanetti Luca:

**Giudizio:**

Il Candidato Zanetti Luca presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Zanetti Luca
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	buona
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	buona
Attività progettuale gruppi di ricerca	buona
Attività gruppi di ricerca	buona
Partecipazione come Relatore a congressi	ottima
Premi	assenti
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	parzialmente pertinente
Altri titoli	
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, congruenza con il settore concorsuale, rilevanza scientifica della collocazione editoriale, contributo individuale	buona
Consistenza, intensità e continuità temporale	estesa

Dalla valutazione complessiva dei titoli presentati dal candidato emergono competenze didattiche formative e di ricerca buone.

La partecipazione a convegni e seminari è ottima.

I titoli accademici mostrano un back ground formativo parzialmente pertinente.

Dalla lettura delle pubblicazioni emerge una produzione scientifica buona ma parzialmente coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto del presente bando.

Complessivamente la commissione attribuisce al curriculum del candidato un valore BUONO.

30. CANDIDATO dott.ssa Zanetti Margot:

**Giudizio:**

La Candidata Zanetti Margot presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

<b>TITOLI</b>	<b>GIUDIZIO</b>
	Zanetti Margot
<b>Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale</b>	
Attività didattica	buona
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	buona
Attività progettuale gruppi di ricerca	buona
Attività gruppi di ricerca	buona
Partecipazione come Relatore a congressi	ottima
Premi	
<b>Titoli accademici</b>	
Dottorato	parzialmente pertinente
Altri titoli	pertinenti
<b>PUBBLICAZIONI</b>	
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, congruenza con il settore concorsuale, rilevanza scientifica della collocazione editoriale, contributo individuale	ottima
Consistenza, intensità e continuità temporale	ottima

Dalla valutazione complessiva dei titoli presentati dalla candidata emergono competenze didattiche formative e di ricerca buone.

La partecipazione a convegni e seminari è ottima.

I titoli accademici mostrano un back ground formativo parzialmente pertinente.

Dalla lettura delle pubblicazioni emerge una produzione scientifica ottima e coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto del presente bando.

Complessivamente la commissione attribuisce al curriculum della candidato un valore OTTIMO.

---



## DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof.ssa \_\_\_\_\_ Maria Grazia Simone \_\_\_\_\_, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-PED/03 - Didattica e Pedagogia speciale - Settore concorsuale 11/D2 - Didattica, Pedagogia speciale e ricerca educativa - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche (Cod. 29/1RTT/M-PED03/2023/6), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 20 del 14/03/2023, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione n. 3 per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. e a firma del Prof.ssa Antonella Lotti, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso s.r.l. per i provvedimenti di competenza.

Maria Grazia Simone

San Pietro Vernotico, 31 maggio 2023



**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**  
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [privacy@unipegaso.it](mailto:privacy@unipegaso.it) oppure al Responsabile della Protezione dei Dati:

[dpo@unipegaso.it](mailto:dpo@unipegaso.it); per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: [ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it](mailto:ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it). Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.

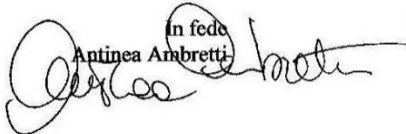
## DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

La sottoscritta Prof. Ssa ANTINEA AMBRETTI, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel SSD M-PED/03 - Didattica e Pedagogia speciale - Settore concorsuale 11/D2 - Didattica, Pedagogia speciale e ricerca educativa - ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 24, comma 3, con contratto a tempo determinato e definito, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche (Cod. 29/1RTT/M-PED03/2023/6), il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 20 del 14/03/2023, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 3 a firma del Prof.ssa ANTONELLA LIOTTI, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso s.r.l. per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data  
NAPOLI 31-05-23

In fede  
Antinea Ambretti



**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**  
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [privacy@unipegaso.it](mailto:privacy@unipegaso.it) oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [dpo@unipegaso.it](mailto:dpo@unipegaso.it);

per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: [ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it](mailto:ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it). Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.