

## **UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL**

### **PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA**

per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – settore scientifico disciplinare SECS-P/07 – Economia aziendale - settore concorsuale 13/B1 – Economia aziendale, presso la Facoltà di Giurisprudenza, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 78 del 30/09/2022.

#### **RIUNIONE PRELIMINARE (CRITERI DI VALUTAZIONE)**

##### VERBALE N. 1

Il giorno 13, il mese di gennaio, l'anno 2023, alle ore 18,30, si è riunita in seduta telematica la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 171 del 12/12/2022, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Stefano Garzella, Ordinario Università degli Studi di Napoli "Parthenope", SSD SECS-P/07;
- Prof. Riccardo Tiscini, Ordinario Università telematica "Universitas Mercatorum", SSD SECS-P/07;
- Prof.ssa Sara Trucco, Ordinario Università degli Studi Internazionali di Roma, SSD SECS-P/07.

Il Prof. Stefano Garzella si trova presso la sua abitazione in Pisa,

Il Prof. Riccardo Tiscini si trova l'Hotel Tocq a Milano,

La Prof.ssa Sara Trucco si trova presso la sua abitazione in Roma.

Preliminarmente, la Commissione individua come il Presidente il Prof. Garzella Stefano e come Segretario il Prof. Riccardo Tiscini.

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità (entro il quarto grado incluso) con gli altri commissari (art. 5, comma 2, D.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172).

La Commissione, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura di valutazione comparativa, esamina il bando di concorso e procede a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei candidati. Tali criteri saranno consegnati immediatamente al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità sul sito web dell'Università.

Dall'esame del bando della presente procedura di valutazione comparativa si rileva che la stessa si articola nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati e in un colloquio, ai sensi dell'art. 5 del Bando.

La Commissione, alla luce di quanto indicato nell'art. 5 del bando, provvede a stabilire una graduazione dei criteri, ai fini della valutazione comparativa dei candidati.

La valutazione comparativa dei titoli dei candidati è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- h) altra attività accademica di tipo istituzionale e/o di rilievo per la comunità scientifica.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice, avendo riguardo a quanto individuato nel bando, valuterà, altresì, la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca.

La Commissione, essendo il settore scientifico disciplinare relativo alla procedura in oggetto un "settore non bibliometrico", decide di non ricorrere all'utilizzo di indici di tale natura, quali – a titolo esemplificativo - numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc..



Ad esito della predeterminazione dei criteri preliminari di valutazione da attribuire a ciascun candidato, la Commissione si aggiorna al 24 gennaio 2023 per procedere ad esaminare i titoli e le pubblicazioni rendendo un primo giudizio discorsivo sugli stessi e definendo i candidati ammessi alla discussione pubblica.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà, come la procedura di selezione prevede, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, con la succitata discussione pubblica durante la quale i candidati discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, come specificato nel bando ai sensi dell'art. 1.

A seguito della discussione pubblica, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

### **Titoli e attività didattica, di ricerca, accademica e professionale**

- **Attività didattica, di ricerca, accademica e professionale:** fino ad un massimo di punti 55 totali da distribuire tra le voci sottoelencate.

Titoli valutabili:

- a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a un massimo di punti 10
- b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a un massimo di punti 10
- c) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a un massimo di punti 5
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – fino a un massimo di punti 10
- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a un massimo di punti 10
- f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a un massimo di punti 5
- g) altra attività accademica di tipo istituzionale e/o di rilievo per la comunità scientifica – fino a un massimo di punti 5.

- **Titoli accademici:** fino ad un massimo di punti 15

Titoli valutabili:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente conseguito in Italia o all'estero - fino a un massimo di punti 10
- b) altro (partecipazione a scuole di formazione riconosciute dalla comunità scientifica di appartenenza, master) - fino a un massimo di punti 5

- **Pubblicazioni:** fino ad un massimo di punti 60 da distribuire tra le voci sottoelencate:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - fino a un massimo di punti 2;
- b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - fino a un massimo di punti 1. Qualora una pubblicazione sia ritenuta completamente non congruente con il settore

concorsuale per il quale è bandita la procedura al punto da ricevere zero come valutazione, sarà da ritenersi non valutabile e, pertanto, con votazione zero anche con riferimento agli altri parametri.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - fino a un massimo di punti 1;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - fino a un massimo di punti 1.

Alla valutazione, secondo quanto previsto dal presente bando, della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca verrà attribuito un punteggio massimo di punti 10.

La Commissione valuterà l'adeguata conoscenza della lingua straniera (inglese) mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo).

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante una prova di lettura e comprensione di uno scritto ovvero attraverso la discussione di uno dei progetti di ricerca in lingua inglese.

Successivamente la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, l'idoneo a ricoprire il posto della procedura in narrativa e formulerà una graduatoria di merito.

La Commissione esaminatrice, inoltre, informata dall'Ateneo, prende atto che per la partecipazione alla valutazione comparativa indicata in oggetto sono pervenute otto (8) domande.

Pertanto, a seguito della valutazione preliminare, ai sensi dell'art. 24 della Legge n. 240 del 2010 lett. c) e di quanto previsto dal bando, prevede l'ammissione alla discussione pubblica dei candidati comparativamente più meritevoli in misura pari a sei unità.

La Commissione si riconvocherà, come sopra riportato, per il giorno 24 gennaio 2023 per esaminare i titoli e le pubblicazioni dei candidati rendendo un giudizio discorsivo sugli stessi e definendo i candidati ammessi alla discussione pubblica.

Il presente verbale, redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dal Presidente Prof. Stefano Garzella e la dichiarazione di accettazione degli altri componenti della Commissione, sono inviati al responsabile del procedimento, unitamente alla copia di un proprio documento di riconoscimento.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Per la COMMISSIONE  
Il Presidente

Prof. Stefano Garzella

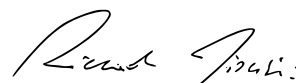


## DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Riccardo Tiscini, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – settore scientifico disciplinare SECS-P/07 – Economia aziendale - settore concorsuale 13/B1 – Economia aziendale, presso la Facoltà di Giurisprudenza, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 78 del 30/09/2022, indetta con Decreto Rettorale n. 75 del 28/07/2022, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Stefano Garzella, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso srl per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data



(Firma)

### **Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [privacy@unipegaso.it](mailto:privacy@unipegaso.it) oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [dpo@unipegaso.it](mailto:dpo@unipegaso.it); per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: [ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it](mailto:ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it). Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.

## DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

La sottoscritta Prof. Sara Trucco, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – settore scientifico disciplinare SECS-P/07 – Economia aziendale - settore concorsuale 13/B1 – Economia aziendale, presso la Facoltà di Giurisprudenza, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 78 del 30/09/2022, indetta con Decreto Rettorale n. 75 del 28/07/2022, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Stefano Garzella, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso srl per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data

Roma 13 Gennaio 2023



---

(Firma)

**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**  
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [privacy@unipegaso.it](mailto:privacy@unipegaso.it) oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [dpo@unipegaso.it](mailto:dpo@unipegaso.it);

per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: [ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it](mailto:ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it). Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.