

UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – settore scientifico disciplinare SECS-P/07 – Economia aziendale - settore concorsuale 13/B1 – Economia aziendale, presso la Facoltà di Giurisprudenza, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 78 del 30/09/2022.

VERBALE N. 3

Colloqui e definizione dei giudizi e dei punteggi

Il giorno 6, il mese di febbraio, l'anno 2023, alle ore 15:00 si è riunita presso l'Università Telematica Pegaso - Centro Direzionale Isola F2, 80143 Napoli, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 171 del 12/12/2022, pubblicato sul sito di Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Stefano Garzella – Presidente;
- Prof.ssa Sara Trucco – Componente;
- Prof. Riccardo Tiscini – Segretario.

Preliminarmente la Commissione prende atto che la candidata Piscitelli Giuseppina ha presentato formale rinuncia alla procedura valutativa.

In apertura di seduta, la Commissione procede all'appello. Risultano presenti i candidati indicati in elenco (Allegato n. 2).

Viene, a questo punto, dato inizio allo svolgimento del colloquio, ricordando che la Commissione procederà nella valutazione tenendo conto dei criteri stabiliti nella riunione preliminare del 13/01/2023.

In tal senso, il colloquio permetterà alla Commissione di apprezzare specificamente per ciascun titolo, così come riportato nel verbale 1, la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato. Il Colloquio consentirà altresì di valutare con maggiore completezza il contributo dei candidati allo sviluppo delle pubblicazioni possedute e all'attività di ricerca svolta, oltreché la conoscenza degli argomenti sviluppati e del framework teorico di riferimento.

Si procederà, altresì, alla verifica dell'adeguata conoscenza della lingua straniera (inglese) mediante una prova di lettura e comprensione di uno scritto ovvero attraverso la discussione di uno dei progetti di ricerca in lingua inglese. La Commissione, come definito nel verbale 1 cui si rinvia, esprimerà sulla valutazione delle conoscenze linguistiche un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo).

I candidati, quindi, vengono chiamati in ordine alfabetico ad illustrare e discutere, in seduta pubblica, i propri titoli.



Alle ore 15 viene chiamato il candidato

1) Dott. Celentano Alfredo

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio:

Nel corso del colloquio il candidato dimostra una buona conoscenza degli argomenti che caratterizzano il proprio percorso di ricerca e le proprie pubblicazioni.

Il percorso di dottorato risulta coerente e completo.

Dimostra, inoltre, una buona conoscenza degli argomenti e un approccio rigoroso dell'attività sviluppata.

Dimostra, altresì, coerenza del percorso di ricerca, riuscendo a inquadrare i vari lavori e le varie attività in un coerente framework teorico di riferimento.

Il lessico utilizzato risulta appropriato ed efficace la capacità di esposizione degli argomenti discussi nel colloquio.

Giudizio prova lingua inglese: buono

Alle ore 15:22 viene chiamato il candidato

2) Dott.ssa Marzano Marianna

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio

Nel corso del colloquio il candidato dimostra una buona conoscenza degli argomenti che caratterizzano il proprio percorso di ricerca e le proprie pubblicazioni, peraltro concentrate e focalizzate sulle aziende museali.

Il percorso di dottorato risulta abbastanza coerente.

Dimostra, inoltre, in linea generale una conoscenza più che sufficiente della disciplina e un approccio sviluppato in modo abbastanza rigoroso.

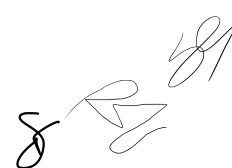
Dimostra, altresì, coerenza del percorso di ricerca, pur con un'eccessiva focalizzazione, riuscendo a inquadrare in modo sufficiente i vari lavori e le varie attività nei framework teorici di riferimento.

Il lessico utilizzato, talvolta ripetitivo, risulta sufficientemente corretto; abbastanza efficace nella capacità di esposizione degli argomenti discussi nel presente colloquio.

Giudizio prova lingua inglese: più che sufficiente

Alle ore 15,45 viene chiamata la candidata

3) Dott.ssa Rossi Adriana



Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio:

Nel corso del colloquio il candidato dimostra una conoscenza molto buona degli argomenti che caratterizzano il proprio percorso di ricerca e le proprie pubblicazioni, mostrando anche una capacità di spaziare ed argomentare le diverse tematiche in modo completo ed anche interrelato.

Il percorso di dottorato risulta coerente.

Dimostra, inoltre, in linea generale una conoscenza molto buona della disciplina e un approccio sviluppato in modo rigoroso.

Dimostra, altresì, piena coerenza e buona varietà del percorso di ricerca, riuscendo sempre a inquadrare in modo corretto e rigoroso i vari lavori e le varie attività nei framework teorici di riferimento.

Il lessico utilizzato risulta corretto e appropriato; efficace nella capacità di esposizione degli argomenti discussi nel presente colloquio.

Giudizio prova lingua inglese: molto buono

Alle ore 16,05 viene chiamata la candidata

4) Dott.ssa Serluca Maria Carmela

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Giudizio colloquio:

Nel corso del colloquio il candidato dimostra una conoscenza non profonda degli argomenti, fatte salve le conoscenze di natura strettamente tecnico-professionali, che caratterizzano il proprio percorso di ricerca e le proprie pubblicazioni.

Il percorso di dottorato risulta coerente.

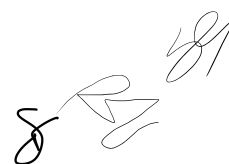
Dimostra, inoltre, in linea generale alcune lacune nella conoscenza della disciplina e un approccio sviluppato in modo non sempre pienamente rigoroso e sistematico.

Nell'esposizione dei lavori scientifici, manca un inquadramento rigoroso dei vari lavori e delle varie attività nei framework teorici di riferimento.

Il lessico utilizzato risulta non sempre efficace e pienamente puntuale in una prospettiva scientifica.

Giudizio prova lingua inglese: sufficiente

I colloqui terminano alle ore 16,25


A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, cursive letters, located in the bottom right corner of the page.

Terminato il colloquio, la Commissione riprende l'attività di valutazione di titoli e pubblicazioni alla luce di quanto emerso nel confronto pubblico con i candidati e procede all'attribuzione dei punteggi e dei giudizi.

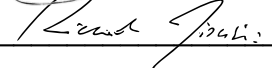
Non riuscendo a terminare i lavori di valutazione dei singoli titoli e pubblicazioni ai fini della definitiva attribuzione dei punteggi, la Commissione si aggiorna alla mattina successiva per riprendere in modalità telematica le attività di valutazione.

Con la sottoscrizione del presente verbale, alle 18,40, il Presidente dichiara concluse le attività odierne della Commissione.

LA COMMISSIONE

Prof. Stefano Garzella  _____ (Presidente)

Prof.ssa Sara Trucco  _____ (Componente)

Prof. Riccardo Tiscini  _____ (Segretario)

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – settore scientifico disciplinare SECS-P/07 – Economia aziendale - settore concorsuale 13/B1 – Economia aziendale, presso la Facoltà di Giurisprudenza, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 78 del 30/09/2022.

Allegato n. 2 al verbale n. 3

REGISTRO CANDIDATI

PROG.	CANDIDATI	N. DI DOCUMENTO
1	Celentano Alfredo	[REDACTED]
2	Doronzo Emanuele	Assente
3	Marzano Marianna	[REDACTED]
5	Rossi Adriana	[REDACTED]
6	Serluca Maria Carmela	[REDACTED]

SA
RJ
S