

UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – settore scientifico disciplinare SECS-P/07 – Economia aziendale - settore concorsuale 13/B1 – Economia aziendale, presso la Facoltà di Giurisprudenza, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 78 del 30/09/2022.

VERBALE N. 4

Definizione dei giudizi e dei punteggi

Il giorno 7, il mese di febbraio, l'anno 2023, alle ore 09:00 si è riunita in seduta telematica su piattaforma Microsoft teams, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 171 del 12/12/2022, pubblicato sul sito di Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Stefano Garzella – Presidente;
- Prof.ssa Sara Trucco – Componente;
- Prof. Riccardo Tiscini – Segretario.

per riprendere le attività di valutazione e di attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni dei candidati, per la stesura della relazione riassuntiva, per la nomina del vincitore/idoneo e la definizione della graduatoria.

Dopo ulteriori confronti i Commissari e la Commissione definiscono i seguenti punteggi e giudizi definitivi.

Punteggi

Candidato Celentano

Punteggi a ciascuna pubblicazione

				Punteggio finale in considerazione dell'apporto individuale del candidato
Celentano	Criterio a	Criterio b	Criterio c	
1	1,5	1	0,75	3,25
2	0,75	1	1	0,69
3	0,75	1	0,75	0,625
4	0,5	1	0,5	0,5

5	0,25	1	0,75	0,4
6	0,25	1	0,5	0,35
7	0,5	1	0,5	0,4
8				
9				
10				
11				
12				
Totale				6,22

Punteggi

		Celentano
Titoli attività didattica, di ricerca, istituzionale		
attività didattica	10	6
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	10	7
attività progettuale gruppi di ricerca	5	0
attività gruppi di ricerca	10	0
relatore a congressi	10	6
premi	5	0
attività istituzionale	5	5
Titoli accademici		
Dottorato	10	9
Altri titoli	5	2
Totale titoli		35
Pubblicazioni		
Valutazione complessiva produzione scientifica	10	8
Punteggio totale		49,21

Candidato Marzano

Marzano	Criterio a	Criterio b	Criterio c	Punteggio finale in considerazione dell'apporto individuale del candidato
1	0,5	0,75	0,5	1,75
2	0,5	0,75	0,5	0,875
3	0,5	0,75	0,5	0,875
4	1	0,75	0,25	1

5	1	0,75	0,25	1
6	0,5	0,75	0,25	0,5
7	1	0,5	0,25	0,875
8	0,5	0,5	0,2	0,6
9	0,75	0,75	0,5	1
10	1	0,75	0,2	0,975
11	1	0,75	0,1	0,925
12				
Totale				10,375

		Marzano
Titoli attività didattica, di ricerca, istituzionale		
attività didattica	10	6
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	10	6
attività progettuale gruppi di ricerca	5	
attività gruppi di ricerca	10	4
relatore a congressi	10	6
premi	5	
attività istituzionale	5	2
Titoli accademici		
Dottorato	10	6,5
Altri titoli	5	3
Totale titoli		33,5
		10,375
Pubblicazioni		
Valutazione complessiva produzione scientifica	10	5
Punteggio totale		
		48,875

Candidato Rossi

				Punteggio finale in considerazione dell'apporto individuale del candidato
Rossi	Criterio a	Criterio b	Criterio c	
1	0,5	0,5	0,5	0,21
2	0,25	0,5	0,25	0,25
3	1,25	1	1	1,08
4	0,5	0,5	1	2

81

5	0,5	0,75	1	2,25
6	1	1	1	1,5
7	0,25	1	0,5	0,58
8	0,25	0,75	0,75	0,44
9	0,2	0,75	1	0,975
10	1,25	0,75	0,75	1,375
11	1,75	0,75	1	3,5
12	1	1	0,5	1,25
				15,42

		Rossi
Titoli attività didattica, di ricerca, istituzionale		
attività didattica	10	8
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	10	8
attività progettuale gruppi di ricerca	5	1
attività gruppi di ricerca	10	8
relatore a congressi	10	7
premi	5	2
attività istituzionale	5	2
Titoli accademici		
Dottorato	10	5
Altri titoli	5	2
Totale titoli		43
		15,42
Pubblicazioni		
Valutazione complessiva produzione scientifica	10	7
Punteggio totale		65,42

Candidato Serluca

				Punteggio finale in considerazione dell'apporto individuale del candidato
Serluca	Criterio a	Criterio b	Criterio c	
1	1	1	0,5	0,83
2	1,25	1	0,5	0,69
3	0,25	1	0,5	0,58
4	0,25	0,5	0,2	0,95

581

5	0			0
6	0,5	0,5	0,2	0,6
7	5	0,5	0,5	2
8	0,5	0,5	0,2	0,6
9	0,25	0,75	0,2	1,2
10	0,5	0,5	0,25	0,625
11	0,25	0,5	0,1	0,85
totale				8,93

		Serluca
Titoli attività didattica, di ricerca, istituzionale		
attività didattica	10	6,5
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	10	6
attività progettuale gruppi di ricerca	5	4
attività gruppi di ricerca	10	2
relatore a congressi	10	6
premi	5	2
attività istituzionale	5	0
Titoli accademici		
Dottorato	10	6
Altri titoli	5	2
Totale titoli		34,5
		8,93
Pubblicazioni		
Valutazione complessiva produzione scientifica	10	4
Punteggio totale		
		47,43

La Commissione redige la seguente relazione di sintesi

PROG.	CANDIDATI	TITOLI E CURRICULUM (MAX 70 PUNTI)	PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX. 70 PUNTI)	TOT.
1	Rossi	43	22,42	65,42
2	Celentano	35	14,21	49,21
3	Marzano	33,5	15,38	48,88
4	Serluca Maria Carmela	34,5	12,93	47,43

Giudizi Prof. Garzella

Candidato: Celentano

Il Candidato dimostra buone capacità di ricerca. Nonostante l'intervallo temporale di riferimento a sua disposizione sia stato breve la sua produzione scientifica risulta completa e mostra la presenza tanto di una monografia quanto di articoli pubblicati, sebbene molte volte in modo condiviso con molti autori, su journal autorevoli. Le tematiche non sono variegata e sono talvolta ripetitive, ma denotano approcci sia qualitativi sia quantitativi proposti con buon rigore scientifico.

La attività didattiche e istituzionali sono più che sufficienti considerate l'orizzonte temporale di riferimento, ma avrebbero potuto essere più complete e di maggiore standing,

Nel corso del colloquio il candidato ha dimostrato una buona conoscenza del framework teorico di riferimento e degli argomenti che caratterizzano il proprio percorso di ricerca e le proprie pubblicazioni.

Il percorso di dottorato risulta coerente e completo.

Dimostra di conoscere gli argomenti sviluppati che espone in modo brillante e con un lessico corretto.

Bene la lingua inglese.

Candidato: Marzano

Nel corso del colloquio il candidato dimostra una buona conoscenza degli argomenti che caratterizzano il proprio percorso di ricerca e le proprie pubblicazioni, peraltro eccessivamente concentrate e focalizzate.

Lo sviluppo delle attività di ricerca nelle varie pubblicazioni è sufficientemente rigoroso, ma mancano opere che si estendano e dimostrino capacità di argomentazione, spaziando in modo sistematico nel territorio degli studi aziendalisti, circa le problematiche delle aziende e degli studi economico aziendali, se si escludono – come detto - le specifiche tipologie di aziende che caratterizzano in modo preponderante la produzione e le attività del candidato.

I lavori hanno elementi di originalità limitatamente agli specifici oggetti di studio indagati, che si perdono via via considerata la forte concentrazione degli argomenti e della produzione.

Il percorso di dottorato risulta abbastanza coerente, sebbene anch'esso perimetrato nell'oggetto di studio che ha caratterizzato un po' tutta la produzione.

Dimostra di riuscire ad inquadrare in modo sufficiente i vari lavori e le varie attività in un più esteso framework teorico di riferimento.

Il lessico utilizzato, talvolta ripetitivo, risulta sufficientemente corretto; abbastanza efficace nella capacità di esposizione degli argomenti discussi nel colloquio, sebbene non pienamente coinvolgente.

Più che sufficiente la lingua inglese

Candidato: Rossi

Il candidato dimostra di muoversi in modo rigoroso nell'affrontare gli argomenti che caratterizzano il proprio percorso di ricerca e le proprie pubblicazioni, riuscendo talvolta spaziare tra le diverse tematiche in modo sistematico. Si notano spunti di originalità, sebbene i lavori risultino alle volte un po' ripetitivi e, talvolta, a taglio professionale.

Il percorso di dottorato risulta coerente.

Dimostra, inoltre, in linea generale una conoscenza molto buona della disciplina e un approccio sviluppato in modo rigoroso.

I titoli posseduti sono completi e coerenti, talvolta di standing elevato.



Dimostra, altresì, di inquadrare in modo corretto e rigoroso i vari lavori e le varie attività nei framework teorici di riferimento.

Il lessico utilizzato risulta corretto e appropriato; abbastanza efficace nella capacità di esposizione degli argomenti discussi nel presente colloquio.

Molto buona la prova di inglese.

Candidato: Serluca

Nonostante il tempo di riferimento della propria attività, la produzione scientifica risulta spesso di taglio didattico e professionale, sovente ripetitiva e non mostrando sempre adeguato rigore di metodo.

I titoli posseduti e presentati sono molti, coerenti e in linea con l'esteso orizzonte temporale di riferimento, sebbene - valutando l'intensità e la produttività - evidenzino alcune carenze tanto sul fronte delle attività istituzionali e didattiche, come su quelle di ricerca.

Nel corso dei colloqui non sempre emerge una completa conoscenza del framework teorico di riferimento, una capacità di muoversi con pieno rigore scientifico nei vari argomenti trattati a fronte di un taglio più divulgativo e professionale. Il candidato non si mostra pienamente a suo agio nell'affrontare e non espone in modo chiaro e convincente concetti di fondo ed elementi istituzionali degli studi di economi aziendali.

Più che sufficiente la lingua inglese.

Giudizi Prof. Tiscini

Candidato: Celentano

Il Candidato dimostra promettenti capacità di ricerca, espresse in un intervallo temporale breve nel quale si osserva una produzione scientifica intensa, ma già sufficientemente completa nella sua articolazione. La produzione si caratterizza per la presenza di una monografia e di diversi articoli pubblicati, alcuni dei quali su riviste di collocazione editoriale di prestigio. Le tematiche ruotano principalmente intorno alla sostenibilità e alla informazione non finanziaria. Gli approcci e i metodi di ricerca sono sia qualitativi che quantitativi e si caratterizzano per un adeguato rigore scientifico.

La attività didattiche e istituzionali sono più che sufficienti.

Nel corso del colloquio il candidato ha dimostrato una buona padronanza dei modelli teorici di riferimento e della loro relazione con i lavori che caratterizzano il proprio percorso di ricerca e la propria produzione scientifica.

Il percorso di dottorato risulta coerente e completo.

Buona la conoscenza dei temi sviluppati, che sono discussi con profondità di argomenti e corretto lessico scientifico.

Molto buona la conoscenza della lingua inglese.

Candidato: Marzano

La candidata dimostra una buona conoscenza degli argomenti che caratterizzano il proprio percorso di ricerca e le proprie pubblicazioni. Gli interessi di ricerca sono peraltro focalizzati sulle aziende museali.

L'approccio metodologico e argomentativo nella produzione scientifica è adeguatamente rigoroso, ma mancano lavori che dimostrino ampiezza e varietà di interessi scientifici, nell'ambito delle problematiche tipiche degli studi aziendalistici.

I lavori hanno buona originalità con riferimento agli specifici oggetti di studio, rispetto ai quali la produzione denota tuttavia una certa ripetitività.



Il percorso di dottorato risulta coerente con il settore scientifico disciplinare, ancorché concentrato anch'esso nell'oggetto di studio delle aziende museali.

L'inquadramento delle pubblicazioni nei modelli teorici di riferimento è adeguato.

Il lessico utilizzato e la capacità espositiva sono sufficientemente efficaci, sebbene non sia dimostrata la capacità di argomentazione sistematica sui temi di ampio spettro negli studi aziendalistici.

Più che sufficiente la conoscenza della lingua inglese.

Candidato: Adriana Rossi

La candidata discute in modo approfondito e rigoroso gli argomenti che caratterizzano il proprio percorso di ricerca e le proprie pubblicazioni, spaziando in modo sistematico tra tematiche diverse e di ampio spettro negli studi aziendalistici. Le pubblicazioni si caratterizzano per buoni spunti di originalità.

Il percorso di dottorato risulta coerente con il settore disciplinare.

La conoscenza della disciplina è molto buona e l'approccio metodologico è rigoroso.

I titoli posseduti sono completi e coerenti con il settore, nonché in diversi casi di buon prestigio.

Dimostra, altresì, di inquadrare in modo corretto e rigoroso i vari lavori e le varie attività nei modelli teorici di riferimento.

Il lessico utilizzato risulta corretto e appropriato, e la capacità di esposizione degli argomenti denota una buona maturità scientifica.

Molto buona la conoscenza della lingua inglese.

Candidato: Serluca

La produzione è maturata in un lungo periodo scientifico, ma risulta non di rado di carattere professionale. L'approccio metodologico non risulta sempre rigoroso.

I titoli posseduti sono numerosi, in linea con l'orizzonte temporale dell'attività, ma non sempre denotano adeguata intensità, produttività e specifico orientamento alla ricerca.

La candidata, nel corso del colloquio, non sempre dimostra piena conoscenza dei modelli teorici di riferimento e piena capacità di esprimersi con rigore scientifico. La candidata non espone in modo chiaro, puntuale e profondo gli elementi istituzionali degli studi di economico-aziendali.

Più che sufficiente la conoscenza della lingua inglese.

Giudizi Prof.ssa Trucco

Candidato: Celentano

Il candidato dimostra buone capacità di svolgere attività di ricerca con tensione alla crescita. Nonostante il breve intervallo temporale di produzione scientifica, la stessa risulta ben sviluppata e già sufficientemente completa nella sua articolazione. La produzione si caratterizza per la presenza di una monografia e di articoli scientifici, alcuni dei quali, con un'ottima collocazione editoriale. Le tematiche sono principalmente quelle della sostenibilità e dell'informazione non finanziaria. I metodi di ricerca sono sia qualitativi che quantitativi e si caratterizzano per un adeguato rigore scientifico. La attività didattiche e istituzionali sono più che sufficienti.

Nel corso del colloquio il candidato ha dimostrato una buona padronanza dei modelli teorici di riferimento e una buona capacità di evidenziare le relazioni tra le varie pubblicazioni scientifiche. Il percorso di dottorato risulta coerente e completo.

Il candidato dimostra durante il colloquio, una buona conoscenza dei temi sviluppati, che sono discussi con profondità di argomenti e corretto lessico scientifico.

Buona la conoscenza della lingua inglese.

Candidato: Marzano

La candidata dimostra una buona conoscenza delle tematiche affrontate durante il proprio percorso di ricerca e nelle pubblicazioni. Gli interessi di ricerca sono principalmente focalizzati sulle aziende museali.

Il metodo di ricerca della produzione scientifica è adeguatamente rigoroso, anche se si evidenzia l'assenza di lavori che dimostrino ampiezza e varietà di interessi scientifici, nell'ambito delle tematiche tipiche degli studi aziendalistici. I lavori dimostrano altresì una buona originalità con riferimento agli specifici oggetti di studio, rispetto ai quali la produzione denota tuttavia una certa ripetitività. Il percorso di dottorato risulta coerente con il settore scientifico disciplinare, ancorché focalizzato anch'esso nell'oggetto di studio delle aziende museali. L'inquadramento delle pubblicazioni nei modelli teorici di riferimento è adeguato.

Il lessico utilizzato durante il colloquio risulta sufficientemente efficace anche se talvolta ripetitivo; al contempo non risulta dimostrata la capacità di argomentazione sistematica sui temi di ampio spettro degli studi aziendalistici.

Più che sufficiente la conoscenza della lingua inglese.

Candidato: Rossi

La candidata discute in modo approfondito e rigoroso gli argomenti che caratterizzano il proprio percorso di ricerca e le proprie pubblicazioni, dimostrando capacità di evidenziare le relazioni tra tematiche diverse. Dimostra inoltre capacità di argomentare temi di ampio spettro negli studi aziendalistici. Le pubblicazioni si caratterizzano per buoni spunti di originalità. Il percorso di dottorato risulta coerente con il settore disciplinare.

La conoscenza della disciplina è molto buona e il metodo di ricerca è rigoroso. I titoli posseduti sono completi e coerenti con il settore, nonché in diversi casi di rilievo. Dimostra, inoltre, di inquadrare in modo corretto e rigoroso i vari lavori nei modelli teorici di riferimento. Il lessico utilizzato risulta corretto e appropriato, e la capacità di esposizione degli argomenti denota una buona maturità scientifica.

Molto buona la conoscenza della lingua inglese.

Candidato: Serluca

La produzione è maturata in periodo di tempo piuttosto lungo, ma al contempo risulta spesso di carattere professionale e non sempre il metodo di ricerca risulta rigoroso e scientifico.

I titoli posseduti sono numerosi, in linea con l'orizzonte temporale delle attività, ma non sempre gli stessi denotano adeguata intensità, produttività e specifico orientamento alla ricerca scientifica. Durante il colloquio, la candidata non sempre dimostra piena conoscenza dei modelli teorici di riferimento e piena capacità di esprimersi con rigore scientifico. La candidata non sempre espone in modo chiaro e puntuale gli elementi istituzionali degli studi di economico-aziendali.

Più che sufficiente la conoscenza della lingua inglese.

Giudizi finali della Commissione

Celentano Alfredo

Il Candidato, Dottore di ricerca dal 2022, dimostra promettenti capacità di ricerca, espresse in un intervallo temporale breve nel quale ha dimostrato una produzione scientifica intensa, ma già sufficientemente completa nella sua articolazione. La produzione si caratterizza, infatti, per la presenza di una monografia e di diversi articoli pubblicati, alcuni dei quali su riviste di collocazione editoriale di prestigio. Le tematiche ruotano principalmente intorno alla sostenibilità e alla informazione non finanziaria. Gli approcci e i metodi di ricerca sono sia qualitativi che quantitativi e dimostrano un adeguato rigore scientifico.

La attività didattiche e istituzionali sono più che sufficienti.

Nel corso del colloquio il candidato ha dimostrato una buona padronanza dei modelli teorici di riferimento e della loro relazione con i lavori che caratterizzano il proprio percorso di ricerca e la propria produzione scientifica.

Il percorso di dottorato risulta coerente e completo.

Buona la conoscenza dei temi sviluppati, che sono discussi con profondità e ampiezza di argomenti e corretto lessico scientifico.

Molto buona la conoscenza della lingua inglese.

Marzano Marianna

La candidata, Dottore di ricerca dal 2019, dimostra una buona conoscenza degli argomenti che caratterizzano il proprio percorso di ricerca e le proprie pubblicazioni, gli interessi di ricerca risultano peraltro focalizzati sulle aziende museali.

L'approccio metodologico e argomentativo nella produzione scientifica è, con riferimento agli specifici argomenti trattati, adeguatamente rigoroso, ma mancano lavori che dimostrino ampiezza e varietà di interessi scientifici nell'ambito delle problematiche tipiche degli studi aziendalistici.

I lavori hanno elementi di originalità con riferimento agli specifici oggetti di studio, rispetto ai quali la produzione denota tuttavia una certa ripetitività.

Il percorso di dottorato risulta coerente con il settore scientifico disciplinare, ancorché concentrato anch'esso nell'oggetto di studio delle aziende museali.

L'inquadramento delle pubblicazioni nei modelli teorici di riferimento è adeguato.

Considerato il percorso compiuto dal Candidato, i titoli complessivamente sono più che sufficienti

Il lessico utilizzato e la capacità espositiva sono sufficientemente adeguati, sebbene non sia dimostrata la capacità di argomentazione sistematica sui temi di ampio spettro negli studi aziendalistici e, per quanto emerso nel colloquio, non sempre così efficaci nell'affrontare le varie problematiche proposte.

Più che sufficiente la dimostrazione della conoscenza della lingua inglese.

Russo Adriana

La candidata, Dottore di ricerca dal 2016, ha conseguito l'Abilitazione a Professore di ruolo di seconda fascia nel settore disciplinare oggetto del presente bando nel 2021.

Discute in modo approfondito e rigoroso gli argomenti che caratterizzano il proprio percorso di ricerca e le proprie pubblicazioni, spaziando in modo sistematico tra tematiche diverse e di ampio spettro negli studi aziendalistici. Le pubblicazioni si caratterizzano per buoni spunti

di originalità e una buona collocazione editoriale, pur comprendendo alcuni lavori a prevalente impatto manageriale.

Il percorso di dottorato risulta coerente con il settore disciplinare.

La conoscenza della disciplina è molto buona e l'approccio metodologico è rigoroso.

I titoli posseduti, considerato il percorso compiuto dal candidato, sono completi e coerenti con il settore, nonché in diversi casi di buon prestigio.

Dimostra, altresì, di inquadrare in modo corretto e rigoroso i vari lavori e le varie attività nei modelli teorici di riferimento.

Il lessico utilizzato risulta corretto e appropriato, e la capacità di esposizione degli argomenti denota una buona maturità scientifica.

Molto buona la conoscenza della lingua inglese.

Serluca Maria Carmela

La Candidata, Dottore di ricerca dal 2014, ha sviluppato una produzione è maturata in un lungo periodo scientifico, ma che risulta non di rado di carattere professionale. L'approccio metodologico non risulta sempre rigoroso.

I titoli posseduti sono numerosi, ma, considerato l'orizzonte temporale dell'attività, non sempre denotano adeguata completezza, produttività e specifico orientamento alla ricerca scientifica.

La candidata, nel corso del colloquio, non sempre dimostra piena conoscenza dei modelli teorici di riferimento e capacità di esporre in modo chiaro e con rigore scientifico elementi istituzionali degli studi di economico-aziendali.

Più che sufficiente la conoscenza della lingua inglese.

La Commissione, terminati i lavori odierni alle ore 11,35, si riconvoca per il 9 febbraio 2023, per effettuare le ultime verifiche e per la stesura della relazione riassuntiva e la nomina del vincitore/idoneo.

LA COMMISSIONE

Prof. Stefano Garzella  _____ (Presidente)

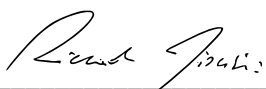
Prof.ssa Sara Trucco _____ (Componente)

Prof. Riccardo Tiscini _____ (Segretario)

DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto Prof. Riccardo Tiscini, membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di valutazione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – settore scientifico disciplinare SECS-P/07 – Economia aziendale - settore concorsuale 13/B1 – Economia aziendale, presso la Facoltà di Giurisprudenza, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 78 del 30/09/2022, indetta con Decreto Rettorale n. 75 del 28/07/2022, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione n. 4 del 7 febbraio 2023 relativa alla suddetta procedura di valutazione comparativa. Dichiara, inoltre, di concordare con il verbale n. 4 a firma del Prof. Stefano Garzella, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso srl per i provvedimenti di competenza.

Luogo e data, 7.2.23



(Firma)

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: privacy@unipegaso.it oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: dpo@unipegaso.it; per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it. Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – settore scientifico disciplinare SECS-P/07 – Economia aziendale - settore concorsuale 13/B1 – Economia aziendale, presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Pegaso srl, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 78 del 30/09/2022.

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof. Sara Trucco membro della Commissione Giudicatrice della Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – settore scientifico disciplinare SECS-P/07 – Economia aziendale - settore concorsuale 13/B1 – Economia aziendale, presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Pegaso srl, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 78 del 30/09/2022, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione del giorno 07 Febbraio 2023 e di concordare con il verbale n.4 a firma del Prof. Stefano Garzella, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà consegnato agli Uffici dell'Università Telematica Pegaso srl, per gli atti consequenziali.

Data

Roma 07 Febbraio 2023

Prof.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Garzella', with a long horizontal stroke extending to the right.