

UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – settore scientifico disciplinare SECS-P/07 – Economia aziendale - settore concorsuale 13/B1 – Economia aziendale, presso la Facoltà di Giurisprudenza, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 78 del 30/09/2022.

VALUTAZIONE PRELIMINARE E GIUDIZI ANALITICI

VERBALE N. 2

Il giorno 24, il mese di gennaio, l'anno 2023, alle ore 11:00 si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 171 del 12/12/2022, pubblicato sul sito di Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof. Stefano Garzella - Presidente;
- Prof. Riccardo Tiscini – Segretario;
- Prof.ssa Sara Trucco – Componente.

Il Prof. Stefano Garzella si trova a Roma, via [REDACTED]

Il Prof. Riccardo Tiscini si trova a Roma, via [REDACTED]

La Prof.ssa Sara Trucco si trova a Roma, via [REDACTED]

La Commissione, prima di procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, prende visione dell'elenco dei candidati (**allegato n. 1**) ammessi alla procedura, trasmesso dal Responsabile del Procedimento.

La Commissione, presa visione del suddetto elenco, dichiara, al fine di garantire il principio di trasparenza (art. 97 Cost.) e della par condicio tra i concorrenti partecipanti alla procedura in oggetto, che non vi sono relazioni di parentela ed affinità entro il quarto grado incluso con i candidati in questione (art. 5 comma 2, D.lgs. 07/05/48, n. 1172) e che non sussistono le cause di astensione e di incompatibilità tassativamente previste ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e ravvisa, infine, che non sono state presentate istanze di ricusazione. L'elenco dei candidati viene, quindi, allegato al presente verbale, del quale costituisce parte integrante (**allegato n. 1**).

La Commissione, sulla base dei criteri di valutazione stabiliti durante la riunione preliminare del 13/01/2023 (verbale n. 1), consulta la documentazione relativa ai titoli, curriculum e pubblicazioni dei candidati, inoltrata ai propri indirizzi istituzionali tramite "We Transfer" e procede alla valutazione analitica degli stessi.

Gli esiti della valutazione preliminare dei candidati confluiscono nei seguenti giudizi analitici:

1. CANDIDATO dott. Celentano Alfredo:

Giudizio:

Il Candidato Celentano Alfredo presenta i seguenti titoli e le seguenti pubblicazioni, che in un primo giudizio, possono essere così valutati

Titoli	La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
	Celentano
Titoli attività didattica, di ricerca, istituzionale	
attività didattica	Sufficiente
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Più che sufficiente
attività progettuale gruppi di ricerca	Non rilevante
attività gruppi di ricerca	Non rilevante
relatore a congressi	Più che sufficiente
premi	Non rilevante
attività istituzionale	Di limitato rilievo
Titoli accademici	
Dottorato (2018-2022)	Coerente
Altri titoli	Presenti
Pubblicazioni	La valutazione delle pubblicazioni è effettuata analiticamente unitamente ad una valutazione complessiva della produzione scientifica
6 pubblicazioni presentate (tra cui una monografia e una fascia a) e 6 possedute	Coerenti
Originalità, rigore, rilevanza, congruenza, diffusione e contributo individuale	Più che sufficiente
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.	Buona

Le attività risultano, pur con alcuni elementi parzialmente coerenti, sostanzialmente coerenti con quanto a bando. La Commissione rileva che molti elementi oggetto di giudizio sono da considerarsi ancora non presenti nel cv del candidato, ma si evidenzia che la produzione del candidato è stata sviluppata in un orizzonte temporale breve. Le pubblicazioni sono sostanzialmente coerenti con quanto a bando e di buona collocazione, sebbene caratterizzate da elementi di ripetitività. Non si capisce la scelta di prevedere un titolo identico per due lavori che, pur con uno stesso oggetto di analisi, si distinguono per contenuti e approccio. Dalla valutazione preliminare di sintesi e complessiva del candidato emerge, con riferimento alle pubblicazioni, una buona intensità e capacità produttiva.

2. CANDIDATO dott. Civero Gennaro:

Giudizio:

Il Candidato Civero Gennaro presenta i seguenti titoli e le seguenti pubblicazioni, che in un primo giudizio, possono essere così valutati

Titoli	La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
	Civero
Titoli attività didattica, di ricerca, istituzionale	
attività didattica	Non rilevante
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Non rilevante
attività progettuale gruppi di ricerca	Non rilevante
attività gruppi di ricerca	Non rilevante
relatore a congressi	Poco rilevante
premi	Non rilevante
attività istituzionale	Non rilevante
Titoli accademici	
Dottorato (2014-2017)	Parzialmente coerente
Altri titoli	Presenti, ma scarsamente rilevanti
Pubblicazioni	
10 articoli e 2 proceedings	In prevalenza non coerenti o non pienamente coerenti
Originalità, rigore, rilevanza, congruenza, diffusione e contributo individuale	In larga parte non congruente
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa	non sufficiente

Dalla valutazione di sintesi e complessiva del candidato emerge una produzione non sufficientemente coerente con quanto a bando, e per di più sviluppata in un orizzonte temporale certo non breve con una produttività media, riferita a quanto specificamente disciplinato dalla procedura in esame e dal settore scientifico-disciplinare da questa interessato, bassa.

Complessivamente si rileva che per tematiche, approccio e riferimenti bibliografici le attività e la produzione del candidato, pur talvolta tipici di settori scientifico disciplinari parentali, risultano nel complesso - giudicando la qualità e la quantità dei titoli in riferimento a quanto previsto a bando, considerando le pubblicazioni presentate e la loro valutazione complessiva - non pienamente in linea con il settore scientifico disciplinare oggetto del presente bando.

3. CANDIDATO dott. **Doronzo Emanuele:**

Giudizio:

Il Candidato Doronzo Emanuele presenta i seguenti titoli e le seguenti pubblicazioni, che presenta i seguenti titoli e le seguenti pubblicazioni, che in un primo giudizio, possono essere così valutati

Titoli	La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
	Doronzio
Titoli attività didattica, di ricerca, istituzionale	
attività didattica	Buona
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Buona
attività progettuale gruppi di ricerca	Non rilevante
attività gruppi di ricerca	Sufficiente
relatore a congressi	Più che sufficiente
premi	Non rilevante
attività istituzionale	Non rilevante
Titoli accademici	
Dottorato (2017-2021)	Poco coerente
Altri titoli	Presenti, ma scarsamente rilevanti
Pubblicazioni	
4 pubblicazioni presentate (3 articoli di cui due fascia a e 1 proceedings)	Coerenti
Originalità, rigore, rilevanza, congruenza, diffusione e contributo individuale	Buono
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa	Più che sufficiente

Dalla valutazione di sintesi e complessiva del candidato emerge una produzione tendenzialmente coerente con un'intensità media più che sufficiente, assente la monografia e anche la tesi di dottorato non risulta, da una prima analisi del titolo e della collocazione, pienamente coerente.
Presente l'attività di ricerca.

4. CANDIDATO dott. **Mamoli Massimo**

Giudizio:

Il Candidato Mamoli Massimo presenta i seguenti titoli e le seguenti pubblicazioni, che presenta i seguenti titoli e le seguenti pubblicazioni, che in un primo giudizio, possono essere così valutati

Titoli	La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
	Mamoli
Titoli attività didattica, di ricerca, istituzionale	
attività didattica	buona
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Più che sufficiente
attività progettuale gruppi di ricerca	Non rilevante

attività gruppi di ricerca	Scarsamente rilevante
relatore a congressi	Più che sufficiente
premi	Non rilevante
attività istituzionale	Non rilevante
Titoli accademici	
Dottorato (2008-2012)	Parzialmente coerente
Altri titoli	Presenti, ma scarsamente rilevanti
Pubblicazioni	
11 pubblicazioni e una partecipazione a Symposium	In buona parte non coerenti
Originalità, rigore, rilevanza, congruenza, diffusione e contributo individuale	Poco rilevante
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa	molto bassa

Dalla valutazione di sintesi e complessiva del candidato emerge una produzione, in buona parte, nella sostanza non pienamente coerente con quanto a bando e sviluppata in un orizzonte temporale molto lungo, nonché con una produttività media bassa. Considerato l'orizzonte temporale di attività, la qualità e la quantità dei titoli risulta appena sufficiente, mentre la valutazione complessiva della produzione scientifica è molto bassa.

5. CANDIDATO dott.ssa **Marzano Marianna:**

Giudizio:

Il Candidato Marzano Marianna presenta i seguenti titoli e le seguenti pubblicazioni, che in un primo giudizio, possono essere così valutati

Titoli	La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
	Marzano
Titoli attività didattica, di ricerca, istituzionale	
attività didattica	Buona
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Buona
attività progettuale gruppi di ricerca	Non rilevante
attività gruppi di ricerca	Più che sufficiente
relatore a congressi	Buona
premi	Non rilevante
attività istituzionale	Sufficiente
Titoli accademici	
Dottorato (2015-2019)	Coerente
Altri titoli	Presenti e coerenti

Publicazioni	
11 pubblicazioni	Coerente
Originalità, rigore, rilevanza, congruenza, diffusione e contributo individuale	Più che sufficiente
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa	Più che sufficiente

Dalla valutazione di sintesi e complessiva del candidato non emerge un'elevata produttività, pur in una sostanziale piena coerenza con quanto a bando.

Nonostante l'orizzonte temporale che caratterizza l'attività del candidato, molti elementi oggetto di valutazione sono da ritenersi solo parzialmente di rilievo tali da lasciar individuare un giudizio più che sufficiente.

La produzione scientifica, coerente, risulta non pienamente completa con riferimento agli standard medi del settore scientifico disciplinare.

6. CANDIDATO dott. **Piscitelli Giuseppina:**

Giudizio:

Il Candidato Piscitelli Giuseppina presenta i seguenti titoli e le seguenti pubblicazioni, che in un primo giudizio, possono essere così valutati

Titoli	La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
	Piscitelli
Titoli attività didattica, di ricerca, istituzionale	
attività didattica	Sufficiente
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Più che sufficiente
attività progettuale gruppi di ricerca	Non rilevante
attività gruppi di ricerca	Non di rilievo
relatore a congressi	Non di rilievo
premi	Non rilevante
attività istituzionale	Non di rilievo
Titoli accademici	
Dottorato (2013-2017)	Coerente
Altri titoli	Non di rilievo
Publicazioni	
8 pubblicazioni (assente la monografia e non presentata la tesi di dottorato)	Coerente
Originalità, rigore, rilevanza, congruenza, diffusione e contributo individuale	Sufficiente
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa	Sufficiente

Dalla valutazione di sintesi e complessiva del candidato non emerge una elevata produttività, pur in una sostanziale piena coerenza con quanto a bando. Nonostante l'orizzonte temporale che caratterizza l'attività della candidata, molti elementi oggetto di valutazione sono da ritenersi non di rilievo così significativo. La produzione scientifica, coerente, risulta più che sufficiente pur non pienamente completa con riferimento agli standard medi del settore scientifico disciplinare. Lo stesso dicasi per i titoli.

7. CANDIDATO dott.ssa **Rossi Adriana**

Giudizio:

Il Candidato Rossi Adriana presenta i seguenti titoli e le seguenti pubblicazioni, che in un primo giudizio, possono essere così valutati

Titoli	La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
	Rossi
Titoli attività didattica, di ricerca, istituzionale	
attività didattica	buona
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Molto buona
attività progettuale gruppi di ricerca	Più che sufficiente
attività gruppi di ricerca	Molto buona
relatore a congressi	Buona
premi	Scarsamente rilevanti
attività istituzionale	Più che sufficiente
Titoli accademici	
dottorato	Pienamente Coerente
Altri titoli	Presenti e coerenti
pubblicazioni	
15 pubblicazioni (tra le 12 presentate tre fascia A e una monografia in collana accreditata)	Coerente
Originalità, rigore, rilevanza, congruenza, diffusione e contributo individuale	Molto buona
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa	Buona

Dalla valutazione di sintesi e complessiva del candidato emerge una elevata produttività, pienamente coerente con quanto a bando, che interessa – anche in ragione dell'orizzonte temporale non breve a disposizione – sostanzialmente tutti i campi oggetto di giudizio e valutazione. Il candidato è abilitato a Professore di seconda fascia nel settore scientifico disciplinare di cui al presente bando.

8. CANDIDATO dott.ssa **Serluca Maria Carmela**:

Giudizio:

Il Candidato Serluca Maria Carmela presenta i seguenti titoli e le seguenti pubblicazioni, che in un primo giudizio, possono essere così valutati

Titoli	La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
	Marzano
Titoli attività didattica, di ricerca, istituzionale	
attività didattica	buona
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	buona
attività progettuale gruppi di ricerca	Più che sufficiente
attività gruppi di ricerca	Molto buona
relatore a congressi	Buona
premi	Scarsamente rilevanti
attività istituzionale	Più che sufficiente
Titoli accademici	
Dottorato (2010-2014)	Pienamente Coerente
Altri titoli	Presenti e coerenti
Pubblicazioni	
15 pubblicazioni (tra le 11 presentate ma tra esse due identiche)	Coerente
Originalità, rigore, rilevanza, congruenza, diffusione e contributo individuale	buona
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa	Più che sufficiente

Dalla valutazione di sintesi e complessiva del candidato emerge una produttività coerente con quanto a bando, che interessa sostanzialmente tutti i campi oggetto di giudizio e valutazione. La produttività del candidato – sia per quanto riguarda l'acquisizione e il possesso di titoli che con riferimento alla produzione scientifica – è da ritenersi, se relazionata al tempo, per qualità e quantità, più che sufficiente.

Le pubblicazioni sono spesso ripetitive; sorprende la presentazione di due pubblicazioni identiche (la numero 1 e la numero 5) non solo nei titoli, ma anche nella letteralità del testo nella sua interezza.

Tutte le decisioni, in merito alla valutazione preliminare dei candidati, sono state assunte con votazione unanime della Commissione.

Ad esito delle suddette valutazioni preliminari, la Commissione ammette alla discussione pubblica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura pari a n. 6.

La Commissione, pertanto, ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, nonché della prova sulla conoscenza della lingua straniera, i seguenti candidati:


N.	COGNOME	NOME	LUOGO DI NASCITA	DATA DI NASCITA	CF
1	Celentano	Alfredo			
2	Doronzio	Emanuele			
3	Marzano	Marianna			
4	Piscitelli	Giuseppina			
5	Rossi	Adriana			
6	Serluca	Maria Carmela			

La discussione pubblica si terrà in presenza il giorno 6 febbraio 2023 alle ore 15 presso la sede dell'Università Pegaso in Napoli (NA), Centro Direzionale Isola F2, cap 80143.

La Commissione termina i lavori alle ore 13,20

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof. Stefano Garzella - (Presidente) 

Prof. Riccardo Tiscini - Segretario. 

Prof.ssa Sara Trucco - Componente; 

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – settore scientifico disciplinare SECS-P/07 – Economia

aziendale - settore concorsuale 13/B1 – Economia aziendale, presso la Facoltà di Giurisprudenza, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 78 del 30/09/2022.

ELENCO CANDIDATI (Allegato 1 al verbale n. 2)

N.	COGNOME	NOME	LUOGO DI NASCITA	DATA DI NASCITA	CF
1	Celentano	Alfredo	Napoli	05/05/1990	CLNLRD90E05F839T
2	Civero	Gennaro	Napoli	07/01/1983	CVRGNR83A07F839J
3	Doronzio	Emanuele	Barletta	13/02/1985	DRNMNL85B13A669F
4	Mamoli	Massimo	Treviglio	28/10/1959	MMLMSM59R28L400M
5	Marzano	Marianna	San Felice a Cancellò	10/09/1986	MRZMNN86P50H834T
6	Piscitelli	Giuseppina	Caserta	25/06/1971	PSCGPP71H65B963J
7	Rossi	Adriana	Foggia	23/08/1986	RSSDRN86M63D643R
8	Serluca	Maria Carmela	Avellino	02/06/1972	SRLMCR72H42A509Q

