

## **UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL**

### **PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA**

per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – settore scientifico disciplinare M-PED/04 - Pedagogia Sperimentale - Settore concorsuale 11/D2 – Didattica, Pedagogia speciale e ricerca educativa, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 20 del 14/03/2023.

### **VERBALE N. 3**

#### **COLLOQUIO**

Il giorno 07, il mese di giugno, l'anno 2023, alle ore 13:00 si è riunita in seduta telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Google Meet, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 78 del 18/04/2023, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof.ssa Anna Dipace, Presidente;
- Prof.ssa Maria Luisa Iavarone, Componente;
- Prof. Michele Baldassarre, Segretario.

La Prof.ssa Anna Dipace si trova a Foggia

La Prof.ssa Maria Luisa Iavarone si trova a Napoli

Il Prof. Michele Baldassarre si trova a Bari

In apertura di seduta, la Commissione procede all'appello. Risultano presenti i candidati indicati in elenco (**Allegato n. 2**).

In data 7.05.23, alla Commissione è giunta notizia dall'Ateneo che è intervenuta la rinuncia di uno dei candidati (dott.ssa De Marco Elisabetta Lucia) e che, pertanto, il numero totale dei candidati è pari a 5 e, per effetto, non più 6 come riportato nel verbale n. 2.

Viene, a questo punto, dato inizio allo svolgimento del colloquio.

Il colloquio di ciascun candidato verterà sulla discussione dei propri titoli e delle proprie pubblicazioni e sullo svolgimento di una prova orale, mediante lettura e comprensione di un testo scritto, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come stabilito dall'art. 6, comma 6 del Bando di indizione della procedura.

La Commissione procederà nella valutazione tenendo conto dei criteri stabiliti nella riunione preliminare del 10/05/2023.

I candidati, quindi, vengono chiamati in ordine alfabetico ad illustrare e discutere, in seduta pubblica, i propri titoli e le proprie pubblicazioni.

Si procede, altresì, a scegliere il testo per l'accertamento della lingua inglese per il quale esprimerà un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo). A tal fine, viene utilizzato il seguente brano da leggere e tradurre: Relkin, E., de Ruiter, L. E., & Bers, M. U. (2021). Learning to code and the acquisition of computational thinking by young children. *Computers & Education*, 169, 104222.

Alle ore 13:15 viene chiamato, in ordine alfabetico, il candidato:

**1) Dott. Farnè Federico**

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

**Giudizio colloquio:** Dal colloquio con il candidato emerge che lo stesso presenta una significativa produzione scientifica soprattutto nelle aree di ricerca di suo interesse, pienamente coerenti con quanto a bando. Particolarmente apprezzabile è il ruolo di rilievo da lui ricoperto in diversi gruppi di ricerca nazionali e soprattutto internazionali. Lo stesso ha partecipato a numerosi convegni prevalentemente a carattere internazionale. L'attività scientifica è pregevole e risulta in linea con gli standard medi dell'SSD M-PED/04.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli professionali: 12,5 punti su 30, di cui:

A	Titoli professionali (massimo 30 punti)	Punteggio massimo	Punteggio attribuito	Nota
A1	svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	10	0,5	2 punti per ogni insegnamento o modulo afferente al settore concorsuale 11/D2 di almeno 6 CFU 1 punto per ogni insegnamento o modulo afferente al settore concorsuale 11/D2 da 4 a 5 CFU 0,5 punti per ogni insegnamento di almeno 4 CFU afferente al settore macro settore 11/D 0,25 punti per le altre tipologie di insegnamento
A2	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3	3	1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio
A3	realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	3	0	1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio
A4	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	3	3	1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio
A5	titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	1	0	0,5 punti per ogni brevetto
A6	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6	6	1 punto per ogni Congresso e/o Convegno Nazionale 2 punti per ogni Congresso e/o Convegno Internazionale
A7	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2	0	0,5 punti per ogni Premio
A8	diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	2	0	1 punto per ogni Titolo

Titoli accademici: 5,5 punti su 10:

B	Titoli accademici (massimo 10 punti)	Punteggio massimo	Punteggio attribuito	Nota
B1	possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero attinente alle tematiche del settore concorsuale 11/D2	6		
B2	possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	5	5	
B3	Master	3		1,5 punto per ogni master di II livello 1 punto per ogni master di I livello
B4	Corsi di perfezionamento o aggiornamento professionale	1	0,5	0,5 punti per ogni corso di perfezionamento 0,25 punti per ogni corso di aggiornamento professionale

**Pubblicazioni scientifiche:** 24,5 punti su 30

Giudizio prova lingua straniera:	
insufficiente	
sufficiente	
discreto	
buono	X
distinto	
ottimo	

**Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica:** n. 25,5 punti su 30

Pertanto, si illustra di seguito la tabella di sintesi dei punteggi attribuiti al candidato Farnè Federico:

		Max	Punteggio attribuito
A	Titoli professionali	30	12,5
B	Titoli accademici	10	5,5
C	Pubblicazioni	30	24,5
D	Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica	30	25,5
Totale		100	68

Giudizio prova lingua straniera: *buono*

**Totale punteggio:** 68 su 100

Alle ore 13:33 viene chiamata la candidata:

## 2) Dott.ssa Indelicato Rosa

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

### Giudizio colloquio:

Dal colloquio con la candidata emerge che la stessa ha svolto negli anni una adeguata attività in ambito didattico e di ricerca. Assegnista di ricerca presso l'Università degli Studi "Aldo Moro" di Bari, ha partecipato a gruppi di ricerca e risulta relatrice a diversi convegni. Si evidenzia tuttavia che la prevalente attività didattica è stata svolta nell'SSD M-PED/01. La produzione scientifica risulta nel complesso buona e allineata agli standard medi del settore.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli professionali: 16 punti su 30, di cui:

A	Titoli professionali (massimo 30 punti)	Punteggio massimo	Punteggio attribuito	Nota
A1	svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	10	3,5	2 punti per ogni insegnamento o modulo afferente al settore concorsuale 11/D2 di almeno 6 CFU 1 punto per ogni insegnamento o modulo afferente al settore concorsuale 11/D2 da 4 a 5 CFU 0,5 punti per ogni insegnamento di almeno 4 CFU afferente al settore macro settore 11/D 0,25 punti per le altre tipologie di insegnamento
A2	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3	3	1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio
A3	realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	3	0	1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio
A4	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	3	3	1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio
A5	titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	1	0	0,5 punti per ogni brevetto
A6	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6	6	1 punto per ogni Congresso e/o Convegno Nazionale 2 punti per ogni Congresso e/o Convegno Internazionale
A7	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2	0,5	0,5 punti per ogni Premio
A8	diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	2	0	1 punto per ogni Titolo

Titoli accademici: 8 punti su 10:

B	Titoli accademici (massimo 10 punti)	Punteggio massimo	Punteggio attribuito	Nota
B1	possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero attinente alle tematiche del settore concorsuale 11/D2	6	6	
B2	possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	5	0	
B3	Master	3	1	1,5 punto per ogni master di II livello 1 punto per ogni master di I livello
B4	Corsi di perfezionamento o aggiornamento professionale	1	1	0,5 punti per ogni corso di perfezionamento 0,25 punti per ogni corso di aggiornamento professionale

**Pubblicazioni scientifiche:** 19 punti su 30

Giudizio prova lingua straniera:	
insufficiente	
sufficiente	X
discreto	
buono	
distinto	
ottimo	

**Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica:** n. 24,5 punti su 30

Pertanto, si illustra di seguito la tabella di sintesi dei punteggi attribuiti alla candidata Indelicato Rosa:

		Max	Punteggio attribuito
A	Titoli professionali	30	16
B	Titoli accademici	10	8
C	Pubblicazioni	30	19
D	Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica	30	24,5
Totale		100	67,5

Giudizio prova lingua straniera: *sufficiente*

**Totale punteggio:** 67,5 su 100

Alle ore 13:56 viene chiamato il candidato:

**3) Dott. Lattanzio Paolo**

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

**Giudizio colloquio:** Dal colloquio con il candidato emerge una produzione scientifica e una attività didattica adeguata. La produzione scientifica è nel complesso congruente con gli standard medi del settore. Si evidenzia una particolare sensibilità verso i temi legati alla terza missione con le sue declinazioni in merito all'inclusione e alla lotta alle povertà educative e alle devianze.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli professionali: 4,25 punti su 30, di cui:

A	Titoli professionali (massimo 30 punti)	Punteggio massimo	Punteggio attribuito	Nota
A1	svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	10	1,25	2 punti per ogni insegnamento o modulo afferente al settore concorsuale 11/D2 di almeno 6 CFU 1 punto per ogni insegnamento o modulo afferente al settore concorsuale 11/D2 da 4 a 5 CFU 0,5 punti per ogni insegnamento di almeno 4 CFU afferente al settore macro settore 11/D 0,25 punti per le altre tipologie di insegnamento
A2	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3	3	1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio
A3	realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	3	0	1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio
A4	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	3		1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio
A5	titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	1	0	0,5 punti per ogni brevetto
A6	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6		1 punto per ogni Congresso e/o Convegno Nazionale 2 punti per ogni Congresso e/o Convegno Internazionale
A7	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2	0	0,5 punti per ogni Premio
A8	diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	2	0	1 punto per ogni Titolo

Titoli accademici: 5 punti su 10:

B	Titoli accademici (massimo 10 punti)	Punteggio massimo	Punteggio attribuito	Nota
B1	possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero attinente alle tematiche del settore concorsuale 11/D2	6		
B2	possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	5	5	
B3	Master	3		1,5 punto per ogni master di II livello 1 punto per ogni master di I livello
B4	Corsi di perfezionamento o aggiornamento professionale	1		0,5 punti per ogni corso di perfezionamento 0,25 punti per ogni corso di aggiornamento professionale

**Pubblicazioni scientifiche:** 18 punti su 30

Giudizio prova lingua straniera:	
insufficiente	
sufficiente	
discreto	X
buono	
distinto	
ottimo	

**Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica:** n. 23 punti su 30

Pertanto, si illustra di seguito la tabella di sintesi dei punteggi attribuiti al candidato Lattanzio Paolo:

		Max	Punteggio attribuito
A	Titoli professionali	30	4,25
B	Titoli accademici	10	5
C	Pubblicazioni	30	18
D	Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica	30	23
Totale		100	50,25

Giudizio prova lingua straniera: *discreto*

**Totale punteggio:** 50,25 su 100

Alle ore 14:18 viene chiamato il candidato:

**4) Dott. Romeo Francesco Paolo**

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

**Giudizio colloquio:** Dal colloquio con il candidato si evidenzia una produzione scientifica di livello qualitativo apprezzabile, lo stesso dicasi per l'attività didattica. Ha realizzato significative ricerche negli ambiti della Pedagogia generale e sociale e della Pedagogia Sperimentale prendendo parte a numerosi convegni in qualità di relatore. La produzione scientifica risulta decisamente allineata agli standard medi del settore.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli professionali: 20 punti su 30, di cui:

A	Titoli professionali (massimo 30 punti)	Punteggio massimo	Punteggio attribuito	Nota
A1	svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	10	10	2 punti per ogni insegnamento o modulo afferente al settore concorsuale 11/D2 di almeno 6 CFU 1 punto per ogni insegnamento o modulo afferente al settore concorsuale 11/D2 da 4 a 5 CFU 0,5 punti per ogni insegnamento di almeno 4 CFU afferente al settore macro settore 11/D 0,25 punti per le altre tipologie di insegnamento
A2	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3	3	1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio
A3	realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	3	0	1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio
A4	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	3	0,5	1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio
A5	titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	1	0	0,5 punti per ogni brevetto
A6	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6	6	1 punto per ogni Congresso e/o Convegno Nazionale 2 punti per ogni Congresso e/o Convegno Internazionale
A7	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2	0,5	0,5 punti per ogni Premio
A8	diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	2	0	1 punto per ogni Titolo



Titoli accademici: 6 punti su 10:

B	Titoli accademici (massimo 10 punti)	Punteggio massimo	Punteggio attribuito	Nota
B1	possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero attinente alle tematiche del settore concorsuale 11/D2	6	6	
B2	possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	5		
B3	Master	3		1,5 punto per ogni master di II livello 1 punto per ogni master di I livello
B4	Corsi di perfezionamento o aggiornamento professionale	1		0,5 punti per ogni corso di perfezionamento 0,25 punti per ogni corso di aggiornamento professionale

**Pubblicazioni scientifiche: 25,5 punti su 30**

Giudizio prova lingua straniera:	
insufficiente	
sufficiente	
discreto	x
buono	
distinto	
ottimo	

**Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica: n. 26,5 punti su 30**

Pertanto, si illustra di seguito la tabella di sintesi dei punteggi attribuiti al candidato Romeo Francesco Paolo:

		Max	Punteggio attribuito
A	Titoli professionali	30	20
B	Titoli accademici	10	6
C	Pubblicazioni	30	25,5
D	Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica	30	26,5
Totale		100	78

Giudizio prova lingua straniera: *discreto*

**Totale punteggio: 78 su 100**

Alle ore 14:47 viene chiamata la candidata:

### 5) Dott.ssa Savoia Teresa

Dopo aver provveduto alla sua identificazione, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

**Giudizio colloquio:** La candidata presenta un profilo estremamente apprezzabile, con particolare riferimento alla produzione qualitativamente assai significativa nel settore specifico M-PED/04. La candidata è stata assegnista di ricerca in Pedagogia Sperimentale presso l'Università Roma Tre, e ha partecipato in modo significativo a importanti gruppi di ricerca nazionali e internazionali. Inoltre, è stata relatrice a diversi convegni di rilievo scientifico, sia a livello nazionale che internazionale. Si attesta una produzione scientifica notevole e in linea con gli standard del settore disciplinare.

La Commissione, ad esito del suddetto colloquio, attribuisce i seguenti punteggi:

Titoli professionali: 12,5 punti su 30, di cui:

A	Titoli professionali (massimo 30 punti)	Punteggio massimo	Punteggio attribuito	Nota
A1	svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	10	0	2 punti per ogni insegnamento o modulo afferente al settore concorsuale 11/D2 di almeno 6 CFU 1 punto per ogni insegnamento o modulo afferente al settore concorsuale 11/D2 da 4 a 5 CFU 0,5 punti per ogni insegnamento di almeno 4 CFU afferente al settore macro settore 11/D 0,25 punti per le altre tipologie di insegnamento
A2	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3	3	1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio
A3	realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	3	0	1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio
A4	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	3	3	1 punto per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 0,5 punti per periodi fino a 6 mesi di servizio
A5	titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	1	0	0,5 punti per ogni brevetto
A6	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6	6	1 punto per ogni Congresso e/o Convegno Nazionale 2 punti per ogni Congresso e/o Convegno Internazionale
A7	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2	0,5	0,5 punti per ogni Premio
A8	diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	2	0	1 punto per ogni Titolo

Titoli accademici: 8 punti su 10:

B	Titoli accademici (massimo 10 punti)	Punteggio massimo	Punteggio attribuito	Nota
B1	possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero attinente alle tematiche del settore concorsuale 11/D2	6	6	
B2	possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero	5	0	
B3	Master	3	1,5	1,5 punto per ogni master di II livello 1 punto per ogni master di I livello
B4	Corsi di perfezionamento o aggiornamento professionale	1	0,5	0,5 punti per ogni corso di perfezionamento 0,25 punti per ogni corso di aggiornamento professionale

**Pubblicazioni scientifiche:** 30 punti su 30

Giudizio prova lingua straniera:	
insufficiente	
sufficiente	
discreto	
buono	
distinto	
ottimo	x

**Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica:** n. 28,5 punti su 30

Pertanto, si illustra di seguito la tabella di sintesi dei punteggi attribuiti alla candidata Savoia Teresa:

		Max	Punteggio attribuito
A	Titoli professionali	30	12,5
B	Titoli accademici	10	8
C	Pubblicazioni	30	30
D	Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica	30	28,5
<b>Totale</b>		<b>100</b>	<b>79</b>

Giudizio prova lingua straniera: *ottimo*

**Totale punteggio:** 79 su 100

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua inglese, la Commissione conclude i lavori alle ore 15:05 e procede a definire, alla luce del colloquio sostenuto, i punteggi, tenuto conto dei criteri stabiliti nel verbale n. 1 del 10/05/2023:

Prog	Candidato/a	Titoli prof.	Titoli accademici	Pubblicazioni	Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica	TOT
1	Farnè Federico	12,5	5,5	24,5	25,5	68
2	Indellicato Rosa	16	8	19	24,5	67,5
3	Lattanzio Paolo	4,25	5	18	23	50,25
4	Romeo Francesco Paolo	20	6	25,5	26,5	78
5	Savoia Teresa	12,5	8	30	28,5	79

La Commissione, quindi, si riconvoca per lo stesso giorno alle ore 15:10 per la stesura della relazione riassuntiva, della graduatoria di merito e la nomina dell'idoneo/vincitore.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante

**LA COMMISSIONE**



ANNA DIPACE

Prof.ssa Anna Dipace \_\_\_\_\_ 07.06.2023 16:23:44 (Presidente)  
GMT+01:00

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – settore scientifico disciplinare M-PED/04 - Pedagogia Sperimentale - Settore concorsuale 11/D2 – Didattica, Pedagogia speciale e ricerca educativa, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 20 del 14/03/2023.

**REGISTRO CANDIDATI (Allegato n. 2 al verbale n. 3)**

N.	CANDIDATO	PRESENZA	N. DI DOCUMENTO
1	Farnè Federico	presente	██████████ ██████████
2	Indellicato Rosa	presente	████████████████████
3	Lattanzio Paolo	presente	████████████████████
4	Romeo Francesco Paolo	presente	████████████████████
5	Savoia Teresa	presente	██████████ ██████████

## **UNIVERSITA' TELEMATICA PEGASO SRL**

### **PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA**

per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – settore scientifico disciplinare M-PED/04 - Pedagogia Sperimentale - Settore concorsuale 11/D2 – Didattica, Pedagogia speciale e ricerca educativa, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 20 del 14/03/2023.

### **RELAZIONE RIASSUNTIVA E NOMINA IDONEO**

#### **VERBALE N. 4**

Il giorno 07, il mese di giugno, l'anno 2023, alle ore 13:00 si è riunita in seduta telematica, tramite l'utilizzo della piattaforma Google Meet, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 78 del 18/04/2023, pubblicato sul sito dell'Ateneo e composta dai seguenti Professori:

- Prof.ssa Anna Dipace, Presidente;
- Prof.ssa Maria Luisa Iavarone, Componente;
- Prof. Michele Baldassarre, Segretario.

La Prof.ssa Anna Dipace si trova a Foggia

La Prof.ssa Maria Luisa Iavarone si trova a Napoli

Il Prof. Michele Baldassarre si trova a Bari

La Commissione nella prima riunione del 10/05/2023, svolta per via telematica, ha predeterminato i criteri di massima da seguire nella valutazione preliminare e nella valutazione del successivo colloquio (**cf. verbale n. 1**).

Nella seconda riunione del 26/05/2023, dalle ore 12:00 alle ore 13:30, ha reso giudizio discorsivo sui titoli e sulle pubblicazioni dei candidati partecipanti alla procedura in epigrafe ammettendo n. 6 candidati alla discussione pubblica (**cf. verbale n. 2**).

Nella terza riunione del 07/06/2023, dalle ore 13:00 fino alle ore 15:05, dopo aver proceduto alla ricognizione dell'identità dei candidati, ha dato inizio al colloquio, a conclusione del quale la Commissione ha attribuito i relativi punteggi per ciascun candidato (**cf. verbale n. 3**).

La Commissione, dopo aver valutato i titoli e le pubblicazioni ad esito del predetto colloquio, riporta di seguito i punteggi conseguiti dai candidati in questione:

Prog	Candidato/a	Titoli prof.	Titoli accademici	Pubblicazioni	Consistenza, intensità e la continuità temporale della produzione scientifica	TOT
1	Farnè Federico	12,5	5,5	24,5	25,5	68
2	Indellicato Rosa	16	8	19	24,5	67,5
3	Lattanzio Paolo	4,25	5	18	23	50,25
4	Romeo Francesco Paolo	20	6	25,5	26,5	78
5	Savoia Teresa	12,5	8	30	28,5	79

Sulla base della suddetta valutazione, la Commissione stila, quindi, la relativa graduatoria di merito:

- 1) Teresa Savoia con punti 79 su 100
- 2) Francesco Paolo Romeo con punti 78 su 100
- 3) Federico Farnè con punti 68 su 100
- 4) Rosa Indellicato con punti 67,5 su 100
- 5) Paolo Lattanzio con punti 50,25 su 100

La Commissione ritiene, pertanto, all'unanimità tutti i candidati idonei a ricoprire il posto di ricercatore oggetto della procedura di valutazione comparativa in narrativa e nomina idoneo/vincitore la candidata dott.ssa Teresa Savoia.

Il presente verbale, redatto, letto, siglato in ogni pagina e sottoscritto dal Presidente Prof.ssa Anna Dipace e la dichiarazione di accettazione degli altri componenti della Commissione, sono inviati al responsabile del procedimento, unitamente alla copia di un proprio documento di riconoscimento.

Alle ore 16.15 il Presidente dichiara chiusi i lavori della Commissione.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Anna Dipace \_\_\_\_\_  \_\_\_\_\_ (Presidente)

ANNA DIPACE  
07.06.2023  
16:19:47  
GMT+01:00


### DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE

Il sottoscritto, Prof. Michele BALDASSARRE, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – settore scientifico disciplinare M-PED/04 - Pedagogia Sperimentale - Settore concorsuale 11/D2 – Didattica, Pedagogia speciale e ricerca educativa, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 20 del 14/03/2023, indetta con Decreto Rettorale n. 36 del 28/02/2023, dichiara con la presente di aver partecipato alla discussione pubblica per la valutazione dei titoli e pubblicazioni dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa e, quindi, alla nomina dell'idoneo/vincitore.

Dichiara, inoltre, di concordare con i verbali n. 3 e 4, a firma della Prof.ssa Anna Dipace, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

Bari, 7.6.2023

In fede

  
(firma per esteso)

#### **Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [privacy@unipegaso.it](mailto:privacy@unipegaso.it) oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [dpo@unipegaso.it](mailto:dpo@unipegaso.it); per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: [ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it](mailto:ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it). Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.

**DICHIARAZIONE DI ACCETTAZIONE**

La sottoscritta, Prof. MARIA LUISA IAVARONE, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – settore scientifico disciplinare M-PED/04 - Pedagogia Sperimentale - Settore concorsuale 11/D2 – Didattica, Pedagogia speciale e ricerca educativa, presso la Facoltà di Scienze Umanistiche, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U. – 4a Serie Speciale – n. 20 del 14/03/2023, indetta con Decreto Rettorale n. 36 del 28/02/2023, dichiara con la presente di aver partecipato alla discussione pubblica per la valutazione dei titoli e pubblicazioni dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa e, quindi, alla nomina dell'idoneo/vincitore.

Dichiara, inoltre, di concordare con i verbali n. 3 e 4, a firma della Prof.ssa Anna Dipace, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Università PEGASO per i provvedimenti di competenza.

NAPOLI, 7 GIUGNO 2023

In fede



(firma per esteso)

**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università Telematica Pegaso. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [privacy@unipegaso.it](mailto:privacy@unipegaso.it) oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [dpo@unipegaso.it](mailto:dpo@unipegaso.it); per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato, invece, l'Ufficio Bandi e Concorsi inviando una PEC al seguente indirizzo: [ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it](mailto:ufficio.concorsi@pec.unipegaso.it). Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento (UE). Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <https://www.unipegaso.it/privacy>.